



Grosser Stadtrat der Stadt Schaffhausen

PROTOKOLL

Sitzung Nr. 12/2026 und Nr. 13/2026
Dienstag, 18. August 2026
18:00 - 21:20 Uhr
Kantonsratssaal der Rathauslaube
Genehmigt am: 15. September 2026

Vorsitz:	Christoph Hak	GLP
Protokoll:	Sandra Ehrat	Ratssekretärin
Stimmenzählende:	Dr. Mirjam Senn Jeanette Grüninger	SP SP
Anwesend:	Von total 36 Mitgliedern: Ratspräsident und 34 Mitglieder	
Entschuldigt:		
Ganze Sitzung:	Roland Hauser	Die Mitte

TRAKTANDEN

1	Vorlage des Stadtrats vom 29. August 2023: Eignerstrategie SH POWER und Bericht zu laufenden Projekten (<i>im vereinfachten Verfahren</i>)	Seite 19
2	Vorlage des Stadtrats vom 20. Januar 2026: Neubau Kinderzentrum Geissberg	Seite 20
3	Vorlage des Stadtrats vom 10. März 2026: Arealentwicklung Güterbahnhof	Seite 49

PENDENTE GESCHÄFTE**Vorlagen des Stadtrats, Petitionen, Volksmotionen, Motionen, Interpellationen, Postulate, Volkspostulate, Kleine Anfragen, Diverses****Nr., Von, Titel des Geschäfts****Vorlagen des Stadtrats****Vorberatende
Kommission:**

02.09.2025	Vorlage des Stadtrats: Teilrevision Bauordnung und Zonenplan	Baufach- kommission
25.10.2025	Vorlage des Stadtrats: Botschaft zur Volksinitiative «Für eine attraktive Gesundheitsversorgung (Gesundheitsinitiative)» Kommissionsbericht, Bericht und Antrag der Bildungskommission vom 31. Juli 2026 zur Vorlage des Stadtrats vom 25. November 2025: Botschaft zur Volksinitiative «Für eine attraktive Gesundheitsversorgung (Gesundheitsinitiative)»	Bildungs- kommission
02.12.2025	Vorlage des Stadtrats: Wärmetransformation Stadt Schaffhausen: Gasausstieg bis 2040	Spezial- kommission
24.02.2026	Vorlage des Stadtrats: Aufwertung Rosenbergachse Schaffhausen, Investitionskredit	Baufach- kommission
31.03.2026	Vorlage des Stadtrats: Kinder- und Jugendheim Generalengut Kommissionsbericht, Bericht und Antrag der Bildungskommission vom 31. Juli 2026 zur Vorlage des Stadtrats vom 31. März 2026: Kinder- und Jugendheim Generalengut	Bildungs- kommission
31.03.2026	Vorlage des Stadtrats: Regionaler Naturpark Schaffhausen, zweite Betriebsphase 2028 - 2037 Kommissionsbericht, Bericht und Antrag der Bildungskommission vom 31. Juli 2026 zur Vorlage des Stadtrats vom 31. März 2026: Regionaler Naturpark Schaffhausen, Zweite Betriebsphase 2028 - 2037	Bildungs- kommission
28.04.2026	Vorlage des Stadtrats: Einführung einer Begegnungszone in der «Altstadt Süd»	Spezial- kommission
28.04.2026	Vorlage des Stadtrats: Neugestaltung «Walther-Bringolf-Platz» und Krummgasse	Baufach- kommission
05.05.2026	Vorlage des Stadtrats: Mehr Bus für Schaffhausen (Angebotskonzept 2030 der Verkehrsbetriebe Schaffhausen – vbsh)	Spezial- kommission
05.05.2026	Vorlage des Stadtrats: Botschaft zur Volksinitiative «Für ein sicheres Velowegnetz (Veloinitiative)»	Spezial- kommission

05.05.2026	Vorlage des Stadtrats: Geschäftsbericht 2025 der Verkehrsbetriebe Schaffhausen vbsh	Geschäftsprüfungs-kommission
16.06.2026	Vorlage des Stadtrats: Gegenvorschlag zur Volksinitiative «Nein zu Tempo 30 auf Hauptstrassen»	Spezial-kommission
16.06.2026	Vorlage des Stadtrats: Berichterstattung zur Klimastrategie	Spezial-kommission
23.06.2026	Vorlage des Stadtrats: Erhöhung der Beteiligung an der Etawatt AG	Geschäftsprüfungs-kommission

Petitionen

Keine.

Volksmotionen

14.04.2026 **Nr. 1/2026: Volksmotion** der SP Stadt Schaffhausen: Tagesstrukturverordnung

Motionen

- 21.05.2024 **Nr. 2/2024 von Angela Penkov (SP):** Stellvertretungen im Grossen Stadtrat
Kommissionsbericht, Bericht und Antrag der Spezialkommission vom 17. August 2026 zur Motion von Angela Penkov (SP) vom 21. Mai 2024: Stellvertretungen im Grossen Stadtrat
- 17.06.2025 **Nr. 5/2025: Motion von Sandra Schöpfer (EDU):** Moratorium: Keine neuen Tempo 30 Bereiche auf Kantonsstrassen im Stadtgebiet
- 29.07.2025 **Nr. 6/2025: Motion von Simon Furter (EVP):** Grünflächenanteil auch für die ZöBAG
- 19.08.2025 **Nr. 8/2025: Motion von Julian Marti (JUSO):** Gebührenerlass für Veranstaltungen
Stellungnahme des Stadtrats vom 26. Mai 2026 zur Motion von Julian Marti (JUSO) vom 19. August 2025: «Gebührenerlass für Veranstaltungen (Nr. 8/2025) (*Vertraulich bis zur Behandlung im Grossen Stadtrat*)
- 11.11.2025 **Nr. 11/2025: Motion von Martin Egger (FDP):** Einführung eines parlamentarischen Steuerungsinstruments nach Globalbudget und Leistungsauftrag für die Städtischen Werke Schaffhausen
Stellungnahme des Stadtrats vom 16. Juni 2026 zur Motion von Martin Egger (FDP) vom 11. November 2025: «Einführung eines parlamentarischen Steuerungsinstruments nach Globalbudget und Leistungsauftrag für die Städtischen Werke Schaffhausen» (Nr. 11/2025) (*Vertraulich bis zur Behandlung im Grossen Stadtrat*)

- 05.01.2026 **Nr. 1/2026: Motion von Martin Egger (FDP):** Stärkung der Governance bei den Städtischen Werken und den Verkehrsbetrieben Schaffhausen
Stellungnahme des Stadtrats vom 16. Juni 2026 zur Motion von Martin Egger (FDP) vom 5. Januar 2026: «Stärkung der Governance bei den Städtischen Werken und den Verkehrsbetrieben Schaffhausen» (Nr. 1/2026) (*Vertraulich bis zur Behandlung im Grossen Stadtrat*)
- 20.01.2026 **Nr. 2/2026: Motion von Julian Marti (JUSO):** Rechtsverbindliche Abovergünstigung für Kinder
Stellungnahme des Stadtrats auf die Motion von Julian Marti (JUSO) vom 20. Januar 2026: Rechtsverbindliche Abovergünstigung für Kinder (Nr. 2/2026) (*Vertraulich bis zur Behandlung im Grossen Stadtrat*)
- 17.02.2026 **Nr. 3/2026: Motion von Matthias Frick (SP):** Eignerstrategie der vbsh
Stellungnahme des Stadtrats vom 11. August 2026 zur Motion Nr. 3/2026 von Matthias Frick (SP): Eignerstrategie VBSH (*Vertraulich bis zur Behandlung im Grossen Stadtrat*)
- 31.03.2026 **Nr. 4/2026: Motion von Matthias Frick (SP):** Rahmenkredit 3.0
- 02.06.2026 **Nr. 5/2026: Motion von Julian Marti (JUSO):** Keine Ersatzfreiheitsstrafen durch die VBSH
- 16.06.2026 **Nr. 6/2026: Motion von Nicole Silvestri (SP):** Alter senken bei ÖV-Vergünstigungen - Potenzial besser nutzen und Familien stärken
- 11.07.2026 **Nr. 7/2026: Motion von Nicole Silvestri (SP):** Demokratie stärken – Teilhabe ermöglichen – gemeinsam gestalten: Eine «Partizipationsmotion» für Schaffhausen

Interpellationen

- 20.01.2026 **Nr. 1/2026: Interpellation von Dr. Mirjam Senn (SP):** Fehlstart bei der Digitalisierung der vbsh: Entspricht die Kreditkartenpflicht und der Leistungsabbau dem stadträtlichen Auftrag?

Postulate

- 20.01.2026 **Nr. 1/2026: Postulat von Dr. Jean-Marc Behr (FDP):** Aufwertung Bahnhofstrasse: Ein zweiter Versuch
Stellungnahme des Stadtrats vom 4. August 2026 zum Postulat Nr. 1/2026 von Dr. Jean-Marc Behr (FDP): «Aufwertung Bahnhofstrasse: Ein zweiter Versuch» (*Vertraulich bis zur Behandlung im Grossen Stadtrat*)
- 20.01.2026 **Nr. 2/2026: Postulat von Stephan Schlatter (FDP):** Gouverner c'est prévoir!
- 04.03.2026 **Nr. 3/2026: Postulat von Dr. Jean-Marc Behr (FDP):** Rasche Stärkung der hausärztlichen Grundversorgung

Stellungnahme des Stadtrats vom 4. August 2026 zum Postulat Nr. 3/2026 von Dr. Jean-Marc Behr (FDP): «Rasche Stärkung der hausärztlichen Grundversorgung» (*Vertraulich bis zur Behandlung im Grossen Stadtrat*)

- 17.03.2026 **Nr. 5/2026: Postulat von Christian Stamm (FDP):** Busspur Innere Fulachstrasse
- 17.03.2026 **Nr. 6/2026: Postulat von Dr. Jeronim Perović (FDP):** Späterer Schulbeginn zur Förderung von Gesundheit und Lernerfolg
Stellungnahme des Stadtrats vom 30. Juni 2026 zum Postulat von Dr. Jeronim Perović (FDP): «Späterer Schulbeginn zur Förderung von Gesundheit und Lernerfolg» (Nr. 06/2026) (*Vertraulich bis zur Behandlung im Grossen Stadtrat*)
- 24.03.2026 **Nr. 7/2026: Postulat von Christian Mundt (FDP) und Thomas Stamm (SVP):** Konzept Einführungsklasse für Fremdsprachige verbessern
Stellungnahme des Stadtrats vom 23. Juni 2026 zum Postulat von Christian Mundt (FDP) und Thomas Stamm (SVP): «Konzept Einführungsklasse für Fremdsprachige verbessern» (Nr. 07/2026) (*Vertraulich bis zur Behandlung im Grossen Stadtrat*)
- 25.03.2026 **Nr. 8/2026: Postulat von Markus Leu (SVP):** Verzicht auf Architekturwettbewerbe nach SIA
- 31.03.2026 **Nr. 11/2026: Postulat von Christian Mundt (FDP), Daniel Spitz (GLP), Jeanette Grüninger (SP):** Kreisel statt Ampeln
Stellungnahme des Stadtrats vom 18. August 2026 zum Postulat von Christian Mundt (FDP, Daniel Spitz (GLP) und Jeanette Grüninger (SP): «Kreisel statt Ampeln» (Nr. 11/2026) (*Vertraulich bis zur Behandlung im Grossen Stadtrat*)
- 31.03.2026 **Nr. 12/2026: Postulat von Simon Furter (EVP):** Energieverschwendung stoppen!
- 05.05.2026 **Nr. 13/2026: Postulat von Romina Loliva (SP):** Mosergarten neu denken
- 05.05.2026 **Nr. 14/2026: Postulat von Dr. Jean-Marc Behr (FDP) und Stephan Schlatter (FDP):** Für eine effiziente Nutzung von Parkplatzflächen
- 16.06.2026 **Nr. 15/2026: Postulat von Thomas Stamm (SVP):** Schaffung eines standardisierten Kriterien- und Prozesskatalogs für künftige Fusionsabklärungen mit Nachbargemeinden
- 16.06.2026 **Nr. 16/2026: Postulat von Annalisa Job (GLP):** Schulraumplanung Altstadt und Breite stärken: Für eine wohnortnahe Oberstufenzuteilung
- 16.06.2026 **Nr. 17/2026: Postulat von Daniel Raschle (Grüne):** Sicher und komfortabel mit dem Velo durch die Stadt

- 22.06.2026 **Nr. 18/2026: Postulat von Annalisa Job (GLP):** Zukunftsfähige Alterszentren durch neue Trägerschaftsmodelle
- 29.06.2026 **Nr. 19/2026: Postulat von Dr. Jean-Marc Behr (FDP):** Fertig schwitzen: Klimatisierung für städtische Schulen, Tagesstrukturen und Altersheime
Stellungnahme des Stadtrats vom 18. August 2026 zum Postulat von Dr. Jean-Marc Behr (FDP): «Fertig schwitzen: Klimatisierung für städtische Schulen, Tagesstrukturen und Altersheime» (Nr. 19/2026) (*Vertraulich bis zur Behandlung im Grossen Stadtrat*)
- 01.07.2026 **Nr. 20/2026: Postulat von Annalisa Job (GLP):** Planungssicherheit lokales Gewerbe in der Weihnachtszeit
- 24.07.2026 **Nr. 21/2026 : Postulat von Romina Loliva (SP):** Echte Lösungen für den Veloverkehr in der Altstadt
- 09.08.2026 **Nr. 22/2026: Postulat von Gaétan Surber (Grüne):** Selbstbestimmung auch im Alter: Kein obligatorisches Mittagessen in Servicewohnungen
- 10.08.2026 **Nr. 23/2026: Postulat von Dr. Jeronim Perović (FDP):** Den Sommer verlängern! Prüfung einer Neuregelung der Schulferien
- 11.08.2026 **Nr. 24/2026: Postulat von Simon Furter (EVP):** Mehr schattige Sitzplätze in der Stadt
- 18.08.2026 **Nr. 25/2026: Postulat von Dr. Jeronim Perović (FDP):** Unterstützung des Schaffhauser Gewerbes bei länger dauernden Baustellen

Verfahrenspostulate

- 31.03.2026 **Nr. 9/2026: Verfahrenspostulat von Angela Penkov (SP):** Stärkung des Ratssekretariats des Grossen Stadtrats
Stellungnahme des Büros vom 5. August 2026 zum
Verfahrenspostulat von Angela Penkov (SP): Stärkung des
Ratssekretariats des Grossen Stadtrats (*Vertraulich bis zur Behandlung
im Grossen Stadtrat*)
- 31.03.2026 **Nr. 10/2026: Verfahrenspostulat von Angela Penkov (SP):** Stärkung des Rechtsdienst (an Sitzungen des Grossen Stadtrats)
Stellungnahme des Stadtrats auf das Verfahrenspostulat Nr. 10/2026
von Angela Penkov (SP) vom 31. März 2026: Stärkung des
Rechtsdiensts (an Sitzungen des Grossen Stadtrats) (*Vertraulich bis
zur Behandlung im Grossen Stadtrat*)

Kleine Anfragen

- 18.05.2026 **Nr. 13/2026: Kleine Anfrage von Markus Leu (SVP):** Kreisel
Schützenhaus - Meisterstück oder Verschlechterung der
Verkehrssicherheit?
- 18.06.2026 **Nr. 19/2026: Kleine Anfrage von Livia Munz (SP):** Wartelisten für
Tagesstrukturangebote im Breitequartier
- 22.06.2026 **Nr. 20/2026: Kleine Anfrage von Annalisa Job (GLP):** Risikoanalyse
zur Abhängigkeit der Stadt von Drittfinanzierungen
- 22.06.2026 **Nr. 21/2026: Kleine Anfrage von Christian Mundt (FDP):**
Parkplatzabbau rund um die Bachtornhalle
- 22.06.2026 **Nr. 22/2026: Kleine Anfrage von Christian Mundt (FDP):**
Gestaltungskonzept Pflasterung Altstadt
- 22.06.2026 **Nr. 23/2026: Kleine Anfrage von Christian Mundt (FDP):** Strompreis
- 29.06.2026 **Nr. 24/2026: Kleine Anfrage von Christian Mundt (SVP):** Velos in der
Altstadt
- 09.07.2026 **Nr. 25/2026: Kleine Anfrage von Christian Mundt (FDP):** Schulen
- 13.07.2026 **Nr. 26/2026: Kleine Anfrage von Shendrit Sadiku (PUSH):**
Temporäre Aufhebung von Parkplätzen in der Neustadt
- 17.08.2026 **Nr. 27/2026: Kleine Anfrage von Simon Furter (EVP):** Wie sieht die
Wasserstrategie der Stadt aus?
- 18.08.2026 **Nr. 28/2026: Kleine Anfrage von Stephan Schlatter (FDP):**
Schulleitungen: Wie ist der Stand der Dinge?

Diverses

Einladung: Europäischer Tag des Denkmals, 12. September 2026

BESCHLÜSSE UND ERLEDIGTE GESCHÄFTE

**Traktandum 1 Vorlage des Stadtrats vom 29. August 2023:
Eignerstrategie SH POWER und Bericht zu laufenden
Projekten (*Antrag auf Behandlung im vereinfachten
Verfahren*)**

Der Grosse Stadtrat weist die Vorlage des Stadtrats vom 29. August 2023: Eignerstrategie SH POWER und Bericht zu laufenden Projekten **einstimmig im vereinfachten Verfahren** an den Stadtrat zurück.

Der Stadtrat wird beauftragt, im Rahmen der Überarbeitung der Vorlage zur Eignerstrategie SH POWER die zwischenzeitlich eingetretene neue Ausgangslage - Entwicklung bei den Versorgungsaufträgen sowie Gegenvorschlag zur «Gewerbeinitiative» - zu berücksichtigen und ihr bei der Wiedervorlage des Geschäfts gebührend Rechnung zu tragen.

**Traktandum 2 Vorlage des Stadtrats vom 20. Januar 2026:
Neubau Kinderzentrum Geissberg**

Der Grosse Stadtrat heisst die Vorlage des Stadtrats vom 20. Januar 2026: Neubau Kinderzentrum Geissberg, den Bericht und Antrag der Baufachkommission vom 10. August 2026 sowie **die heute beschlossene Änderung** in der **Schlussabstimmung mit 19 : 14 Stimmen, bei 2 Enthaltungen**, wie folgt gut:

1. Der Grosse Stadtrat nimmt Kenntnis von der Vorlage des Stadtrats vom 20. Januar 2026 betreffend Neubau «Kinderzentrum Geissberg» sowie vom Bericht und Antrag der Baufachkommission vom 10. August 2026.
2. Der Grosse Stadtrat stimmt der Umwidmung des Teilgrundstücks GB-Nr. 2131 vom Finanz- ins Verwaltungsvermögen in Höhe von 2'222'000 Franken zulasten des Verwaltungsvermögens Konto 5120.5040.00 «Hochbauten» zu.
3. Der Grosse Stadtrat bewilligt für den Neubau des Kinderzentrums Geissberg einen Verpflichtungskredit (INV00585) in Höhe von **15'730'000 Franken** zulasten Konto 5120.5040.00 «Hochbauten» als einmalige, neue Ausgabe.
4. Ziffer 2 und 3 dieses Beschlusses werden zusammen dem obligatorischen Referendum nach Art. 10 lit. d der Stadtverfassung unterstellt

**Traktandum 3 Vorlage des Stadtrats vom 10. März 2026:
Arealentwicklung Güterbahnhof**

Der Grosse Stadtrat heisst die Vorlage des Stadtrats vom 10. März 2026: Arealentwicklung Güterbahnhof, die Verordnung über die städtebauliche Entwicklung des Güterbahnhofs und den Bericht und Antrag der Geschäftsprüfungskommission vom 25. Juni 2026 in der **Schlussabstimmung mit 35 : 0 Stimmen, einstimmig**, wie folgt gut:

1. Der Grosse Stadtrat nimmt Kenntnis von der Vorlage des Stadtrats vom 10. März 2026 betreffend «Arealentwicklung Güterbahnhof» und vom Bericht und Antrag der GPK vom 25. Juni 2026.
2. Der Grosse Stadtrat genehmigt und verabschiedet die «Verordnung über die städtebauliche Entwicklung des Güterbahnhofareals» (RSS Nr. xxx.x) gemäss Beilage 1.
3. Der Grosse Stadtrat beauftragt den Stadtrat, im Rahmen der Vorlage zu den Vergabekriterien der Unterbaurechte Vorschläge zu unterbreiten, wie die Förderung des lokalen Baugewerbes und ein angemessener Anteil gemeinnütziger Wohnungen auf dem Güterbahnhof sichergestellt werden kann.
4. Der Grosse Stadtrat bewilligt folgende Verpflichtungskredite:
 - Arealentwicklung Güterbahnhof, planerische Grundlagen (Stadtplanung, VER00136, Konto 6100.3132.00): 450'000 Franken
 - Arealentwicklung Güterbahnhof, Begleitung/Projektierung Vorinvestitionen (Immobilien, IER00229, Konto 3220.3131.00): 100'000 Franken
5. Ziffer 2 dieses Beschlusses untersteht nach Art. 10 lit. f der Stadtverfassung dem obligatorischen Referendum.
6. Ziffer 4 dieses Beschlusses untersteht nach Art. 11 in Verbindung mit Art. 25 lit. e der Stadtverfassung dem fakultativen Referendum.

BEGRÜSSUNG

Der **Ratspräsident Christoph Hak (GLP)** eröffnet die Ratssitzung Nr. 12 vom 18. August 2026 im Jahr 2026 mit der Begrüssung der Ratsmitglieder, des Stadtpräsidenten, der Stadträtinnen und Stadträte, der Medienberichterstatte(r)innen und Medienberichterstatte(r) sowie der Besucherinnen und Besucher auf der Tribüne und an den Bildschirmen.

PROTOKOLL

Die Protokolle Nr. 5/2026 vom 17. März 2026, Nr. 6/2026 vom 31. März 2026, Nr. 7/2026 vom 5. Mai 2026, Nr. 9/2026 vom 2. Juni 2026 sowie Nr. 10/2026 vom 16. Juni 2026 wurden vom Büro genehmigt und sind auf der Webseite aufgeschaltet.

Begehren auf Änderungen sind innert 14 Tagen dem Ratsbüro schriftlich mitzuteilen. Die Protokolle gelten somit unter dem Vorbehalt von Art. 32 Abs. 1 und 3 der Geschäftsordnung des Grossen Stadtrats als genehmigt.

Ich bedanke mich an dieser Stelle nochmals herzlich bei allen, die mitgeholfen haben, dass wir jetzt so weit sind, dass alle Protokolle vorhanden sind. Mein Dank gilt insbesondere der externen Protokollführerin Veronika Michel, ohne die wir dies nicht so rasch geschafft hätten.

MITTEILUNGEN DES RATSPRÄSIDENTEN

Seit der letzten Ratssitzung haben Sie folgende Unterlagen erhalten oder diese liegen heute auf Ihren Pulten auf:

- Vorlage des Stadtrats vom 16. Juni 2026: Gegenvorschlag zur Volksinitiative «Nein zu Tempo 30 auf Hauptstrassen»
- Vorlage des Stadtrats vom 16. Juni 2026: Berichterstattung zur Klimastrategie
- Vorlage des Stadtrats vom 23. Juni 2026: Erhöhung der Beteiligung an der Etawatt AG
- Kommissionsbericht, Bericht und Antrag der Geschäftsprüfungskommission vom 25. Juni 2026 zur Vorlage des Stadtrats vom 10. März 2026: «Arealentwicklung Güterbahnhof»
- Kommissionsbericht, Bericht und Antrag der Baufachkommission vom 10. August 2026 zur Vorlage des Stadtrats vom 9. Februar 2026: «Neubau Kinderzentrum Geissberg»
- Kommissionsbericht, Bericht und Antrag der Bildungskommission vom 31. Juli 2026 zur Vorlage des Stadtrats vom 25. November 2025: Botschaft zur Volksinitiative «Für eine attraktive Gesundheitsversorgung (Gesundheitsinitiative)»
- Kommissionsbericht, Bericht und Antrag der Bildungskommission vom 31. Juli 2026 zur Vorlage des Stadtrats vom 31. März 2026: Regionaler Naturpark Schaffhausen, Zweite Betriebsphase 2028 - 2037
- Kommissionsbericht, Bericht und Antrag der Bildungskommission vom 31. Juli 2026 zur Vorlage des Stadtrats vom 31. März 2026: Kinder- und Jugendheim Generalengut
- Kommissionsbericht, Bericht und Antrag der Spezialkommission vom 17. August 2026 zur Motion von Angela Penkov (SP) vom 21. Mai 2024: Stellvertretungen im Grossen Stadtrat
- Erklärung der GPK vom 16. August 2026 zur Traktandum 1 der Traktandenliste

- Nr. 12 vom 18. August 2026: Vorlage des Stadtrats vom 29. August 2023: Eignerstrategie SH POWER 2023 und Bericht zu laufenden Projekten
- Motion Nr. 6/2026 von Nicole Silvestri (SP) vom 16. Juni 2026: Alter senken bei ÖV-Vergünstigungen - Potenzial besser nutzen und Familien stärken
 - Motion Nr. 7/2026 von Nicole Silvestri (SP) vom 11. Juli 2026: Demokratie stärken – Teilhabe ermöglichen – gemeinsam gestalten: Eine «Partizipationsmotion» für Schaffhausen
 - Stellungnahme des Stadtrats vom 11. August 2026 zur Motion Nr. 3/2026 von Matthias Frick (SP): Eignerstrategie VBSH (*Vertraulich bis zur Behandlung im Grossen Stadtrat*)
 - Stellungnahme des Stadtrats vom 16. Juni 2026 zur Motion von Martin Egger (FDP) vom 11. November 2025: «Einführung eines parlamentarischen Steuerungsinstruments nach Globalbudget und Leistungsauftrag für die Städtischen Werke Schaffhausen» (Nr. 11/2025) (*Vertraulich bis zur Behandlung im Grossen Stadtrat*)
 - Stellungnahme des Stadtrats vom 16. Juni 2026 zur Motion von Martin Egger (FDP) vom 5. Januar 2026: «Stärkung der Governance bei den Städtischen Werken und den Verkehrsbetrieben Schaffhausen» (Nr. 1/2026) (*Vertraulich bis zur Behandlung im Grossen Stadtrat*)
 - Stellungnahme des Stadtrats vom 30. Juni 2026 zur Motion von Julian Marti (JUSO): «Rechtsverbindliche Abovergünstigungen für Kinder» (Nr. 02/2026) (*Vertraulich bis zur Behandlung im Grossen Stadtrat*)
 - Postulat Nr. 15/2026 von Thomas Stamm (SVP) vom 16. Juni 2026: Schaffung eines standardisierten Kriterien- und Prozesskatalogs für künftige Fusionsabklärungen mit Nachbargemeinden
 - Postulat Nr. 16/2026 von Annalisa Job (GLP) vom 16. Juni 2026: Schulraumplanung Altstadt und Breite stärken: Für eine wohnortnahe Oberstufenzuteilung
 - Postulat Nr. 17/2026 von Daniel Raschle (Grüne) vom 16. Juni 2026: Sicher und komfortabel mit dem Velo durch die Stadt
 - Postulat Nr. 18/2026 von Annalisa Job (GLP) vom 22. Juni 2026: Zukunftsfähige Alterszentren durch neue Trägerschaftsmodelle
 - Postulat Nr. 19/2026 von Dr. Jean-Marc Behr (FDP) vom 29. Juni 2026: Fertig schwitzen: Klimatisierung für städtische Schulen, Tagesstrukturen und Altersheime
 - Postulat Nr. 20/2026 von Annalisa Job (GLP) vom 1. Juli 2026: Planungssicherheit lokales Gewerbe in der Weihnachtszeit
 - Postulat Nr. 21/2026 von Romina Loliva (SP) vom 24. Juli 2026: Echte Lösungen für den Veloverkehr in der Altstadt
 - Postulat Nr. 22/2026 von Gaétan Surber (Grüne) vom 9. August 2026: Selbstbestimmung auch im Alter: Kein obligatorisches Mittagessen in Servicewohnungen
 - Postulat Nr. 23/2026 von Dr. Jeronim Perović (FDP) vom 10. August 2026: Den Sommer verlängern! Prüfung einer Neuregelung der Schulferien
 - Postulat Nr. 24/2026 von Simon Furter (EVP) vom 11. August 2026: Mehr schattige Sitzplätze in der Stadt
 - Stellungnahme des Stadtrats vom 23. Juni 2026 zum Postulat von Christian Mundt (FDP) und Thomas Stamm (SVP) «Konzept Einführungsklasse für Fremdsprachige verbessern» (Nr. 07/2026) (*Vertraulich bis zur Behandlung im Grossen Stadtrat*)
 - Stellungnahme des Stadtrats vom 30. Juni 2026 zum Postulat von Dr. Jeronim

- Perović (FDP): «Späterer Schulbeginn zur Förderung von Gesundheit und Lernerfolg» (Nr. 06/2026) (*Vertraulich bis zur Behandlung im Grossen Stadtrat*)
- Stellungnahme des Stadtrats vom 4. August 2026 zum Postulat Nr. 1/2026 von Dr. Jean-Marc Behr (FDP): «Aufwertung Bahnhofstrasse: Ein zweiter Versuch» (*Vertraulich bis zur Behandlung im Grossen Stadtrat*)
 - Stellungnahme des Stadtrats vom 4. August 2026 zum Postulat Nr. 3/2026 von Dr. Jean-Marc Behr (FDP): «Rasche Stärkung der hausärztlichen Grundversorgung» (*Vertraulich bis zur Behandlung im Grossen Stadtrat*)
 - Stellungnahme des Büros vom 5. August 2026 zum Verfahrenspostulat von Angela Penkov (SP): Stärkung des Ratssekretariats des Grossen Stadtrats (*Vertraulich bis zur Behandlung im Grossen Stadtrat*)
 - Kleine Anfrage Nr. 19/2026 von Livia Munz (SP) vom 18. Juni 2026: Wartelisten für Tagesstrukturangebote im Breitequartier
 - Kleine Anfrage Nr. 20/2026 von Annalisa Job (GLP) vom 22. Juni 2026: Risikoanalyse zur Abhängigkeit der Stadt von Drittfinanzierungen
 - Kleine Anfrage Nr. 21/2026 von Christian Mundt (FDP) vom 22. Juni 2026: Parkplatzabbau rund um die Bachtornhalle
 - Kleine Anfrage Nr. 22/2026 von Christian Mundt (FDP) vom 22. Juni 2026: Gestaltungskonzept Pflasterung Altstadt
 - Kleine Anfrage Nr. 23/2026 von Christian Mundt (FDP) vom 22. Juni 2026: Strompreis
 - Kleine Anfrage Nr. 24/2026 von Christian Mundt (SVP) vom 29. Juni 2026: Velos in der Altstadt
 - Kleine Anfrage Nr. 25/2026 von Christian Mundt (FDP) vom 9. Juli 2026: Schulen
 - Kleine Anfrage Nr. 26/2026 von Shendrit Sadiku (PUSH) vom 13. Juli 2026: Temporäre Aufhebung von Parkplätzen in der Neustadt
 - Kleine Anfrage Nr. 27/2026 von Simon Furter (EVP) vom 17. August 2026: Wie sieht die Wasserstrategie der Stadt aus?
 - Stellungnahme des Stadtrats vom 23. Juni 2026 zur Kleine Anfrage Stephan Schlatter (FDP): «Verkehrssituation an der Finsterwaldstrasse. Wird alles noch viel schlimmer?» (Nr. 9/2026)
 - Stellungnahme des Stadtrats vom 30. Juni 2026 zur Kleine Anfrage von Simon Furter (EVP): «Fussball- statt Arbeitsplätze im Herblingertal?» (Nr. 10/2026)
 - Stellungnahme des Stadtrats vom 30. Juni 2026 zur Kleine Anfrage von Matthias Frick (SP): «Beeinflussen Subventionskriterien privater Stiftungen die Ausgestaltung des Service Public der Stadt Schaffhausen?» (Nr. 11/2026)
 - Stellungnahme des Stadtrats vom 30. Juni 2026 zur Kleine Anfrage von Daniel Spitz (GLP): «Welche Erfahrungen wurden mit der Smarten Sportbox gemacht?» (Nr. 12/2026)
 - Stellungnahme des Stadtrats vom 11. August 2026 auf die Kleine Anfrage Nr. 14/2026 von Mariano Fioretti (SVP): Weshalb die grosse Hinhalt- und Verschleierungstaktik des Stadtrats bei den geplanten neuen Tempo-30- und Begegnungszonen sowie der Abschaffung der letzten 50er-Strassen?
 - Stellungnahme des Stadtrats vom 11. August 2026 auf die Kleine Anfrage Nr. 15/2026 von Hermann Schlatter (SVP): Wann endlich kommt der Stadtrat seinen Versprechen den Hemmentalern gegenüber nach?
 - Stellungnahme des Stadtrats vom 11. August 2026 auf die Kleine Anfrage Nr. 16/2026 von Nicole Hinder (SP): Schutzkonzepte in familien- und schulergänzenden Betreuungseinrichtungen
 - Stellungnahme des Stadtrats vom 11. August 2026 auf die Kleine Anfrage Nr. 17/2026 von Nicole Hinder (SP): Möchte die Stadt Schaffhausen den Bedarf an

Krippen- und Hortplätzen wirklich wissen?

- Einladung: Europäischer Tag des Denkmals, 12. September 2026

VERHANDLUNGSBEREIT GEMELDETE GESCHÄFTE

Der **Stadtrat** meldet **folgende Vorstösse** als **verhandlungsbereit**:

- Postulat Nr. 1/2026 von Dr. Jean-Marc Behr (FDP): Aufwertung Bahnhofstrasse: Ein zweiter Versuch
- Postulat Nr. 3/2026 von Dr. Jean-Marc Behr (FDP): Rasche Stärkung der hausärztlichen Grundversorgung
- Motion Nr. 3/2026 von Matthias Frick (SP) vom 17. Februar 2026: Eignerstrategie der VBSH

Von den **Kommissionen** wurden **folgende Geschäfte** als **verhandlungsbereit** gemeldet:

Die **Baufachkommission** meldet folgende Vorlage verhandlungsbereit:

- Vorlage des Stadtrats vom 20. Januar 2026: Neubau Kinderzentrum Geissberg (*Bereits traktandiert für den 18.08.2026*)

Die **Geschäftsprüfungskommission** meldet folgende Vorlage verhandlungsbereit:

- Vorlage des Stadtrats vom 10. März 2026: Arealentwicklung Güterbahnhof (*Bereits traktandiert für den 18.08.2026*)

Die **Bildungskommission** meldet folgende Vorlagen verhandlungsbereit:

- Vorlage des Stadtrats vom 25. November 2025: Botschaft zur Volksinitiative «Für eine attraktive Gesundheitsversorgung (Gesundheitsinitiative)»
- Vorlage des Stadtrats vom 31. März 2026: Regionaler Naturpark Schaffhausen, Zweite Betriebsphase 2028 - 2037
- Vorlage des Stadtrats vom 31. März 2026: Kinder- und Jugendheim Generalengut

Die **Spezialkommission** meldet folgende Vorlage verhandlungsbereit:

- Motion von Angela Penkov (SP) vom 21. Mai 2024: Stellvertretungen im Grossen Stadtrat

Das **Büro** meldet folgende Vorstösse verhandlungsbereit:

- Verfahrenspostulat Nr. 9/2026 von Angela Penkov (SP) vom 31. März 2026: Stärkung des Ratssekretariats des Grossen Stadtrats (*Bereits traktandiert für den 18.08.2026*)
- Verfahrenspostulat Nr. 10/2026 von Angela Penkov (SP) vom 31. März 2026: Stärkung des Rechtsdiensts (an Sitzungen des Grossen Stadtrats)

ANWESENHEITSKONTROLLE

Bevor wir zu den Zuweisungen kommen, haben wir die Anwesenheitskontrolle durchzuführen.

Ich bitte die Stimmenzählenden, sich bereit zu halten.

Zu Beginn der Sitzung wird eine Anwesenheitskontrolle durchgeführt. Drücken Sie

dazu die Taste 1 auf Ihrem Abstimmungsgerät. Sollten Sie feststellen, dass Sie nicht erfasst werden, melden Sie sich unverzüglich bei den Stimmzählenden. Bitte drücken Sie die Taste erst, wenn der Countdown läuft. Sie haben 30 Sekunden Zeit dafür.

Die Anwesenheitskontrolle beginnt JETZT.

Es sind **35 Ratsmitglieder** anwesend.

Entschuldigt für die ganze Sitzung ist: Roland Hauser (Die Mitte).

ZUWEISUNGSVORSCHLÄGE DES BÜROS

Das Büro schlägt Ihnen vor,

- die Vorlage des Stadtrats vom 16. Juni 2026: Gegenvorschlag zur Volksinitiative «Nein zu Tempo 30 auf Hauptstrassen» einer **9-er Spezialkommission** zuzuweisen.
(Vorsitz: SP/JUSO - 3 Vertreter SP/JUSO und je 2 Vertreter SVP/EDU, GLP/Grüne/EVP und FDP/Die Mitte).
Es wird empfohlen, die gleichen Mitglieder einzuberufen, die bereits in der ersten SPK Einsitz hatten.
Kein Gegenantrag so beschlossen.
- die Vorlage des Stadtrats vom 16. Juni 2026: Berichterstattung zur Klimastrategie einer **7-er Spezialkommission** zuzuweisen.
(Vorsitz: FDP/Die Mitte - Je 2 Vertreter SP/JUSO, SVP/EDU und FDP/Die Mitte, 1 Vertreter GLP/Grüne/EVP).

Lukas Ottiger (GLP)

In diesem sehr heissen Sommer wollen nun noch mehr Menschen in Klimafragen vorwärts machen - das begrüssen wir. Deshalb stellen wir den **Antrag dieses Geschäft der Baufachkommission** zuzuweisen. Dank den fixierten Terminen kann das Geschäft so noch dieses Jahr abgeschlossen werden. Mit einer SPK wird dies erfahrungsgemäss aus terminlichen Gründen nicht möglich sein. Ich erinnere daran, dass auch die Kühlung von Räumen ein wichtiger Bestandteil der Klimastrategie ist. Alle die nachher das Postulat von Dr. Jean-Marc Behr (FDP) als dringlich erklären wollen, sollten auch dafür sorgen, dass die übergeordnete Strategie vorher behandelt wird. Denn ohne Strategie keine guten Massnahmen. Danke für die Unterstützung.

Hermann Schlatter (SVP)

In unserer Fraktion höre ich immer, dass die Baufachkommission sehr viel zu tun hat mit der Bau- und Zonenordnung. Gerne möchte ich jetzt vom Präsidenten der Baufachkommission hören, ob das so problemlos möglich ist, in dieser Kommission schneller zu sein als in einer Spezialkommission.

Matthias Frick (SP), Präsident der Baufachkommission

Ich wurde im Vorfeld nicht näher in die Diskussion miteinbezogen über diesen Antrag. Ich persönlich sehe mich im Moment ausser Stande zu sagen, ob die Aussage von Lukas Ottiger (GLP) zutrifft oder nicht, namentlich deshalb, weil nicht ganz klar ist, wie es mit gewissen Geschäften in der Baufachkommission weitergeht. Aber, die Geschäftslast ist durchaus vorhanden in der Baufachkommission und ich persönlich

kämpfe nicht darum, dass uns weitere Geschäfte zugewiesen werden.

Lukas Ottiger (GLP)

Ich ziehe meinen Antrag zurück.

Ratspräsident Christoph Hak (GLP)

- Somit wird die Vorlage des Stadtrats vom 16. Juni 2026: Berichterstattung zur Klimastrategie einer **7-er Spezialkommission** zuzuweisen.
(Vorsitz: FDP/Die Mitte - Je 2 Vertreter SP/JUSO, SVP/EDU und FDP/Die Mitte, 1 Vertreter GLP/Grüne/EVP).
Kein Gegenantrag so beschlossen.
- die Vorlage des Stadtrats vom 23. Juni 2026: Erhöhung der Beteiligung an der Etawatt AG der **Geschäftsprüfungskommission** zuzuweisen.
Kein Gegenantrag so beschlossen.

TRAKTANDENLISTE

Die Traktandenliste für die heutige Sitzung wurde dem Parlament rechtzeitig zugestellt und in den Medien publiziert.

Bereits vor der Sitzung hat sich Grossstadtrat Dr. Jean-Marc Behr (FDP) bei mir gemeldet und das Wort verlangt. Ich bitte ihn aus diesem Grund ans Rednerpult.

Dr. Jean-Marc Behr (FDP)

**Dringlichkeits-
erklärung**

Postulat Nr. 19/2026 vom 29. Juni 2026: Fertig schwitzen: Klimatisierung für städtische Schulen, Tagesstrukturen und Altersheime

Der Hitzesommer hat einiges an Energie gekostet. Für Seniorinnen und Senioren stellen langanhaltende Hitzewellen ein erhebliches gesundheitliches Risiko dar. Auch den Menschen, die in der Pflege arbeiten und ohnehin schon oft am Limit sind, haben die Hitzetage einiges abverlangt. Ja, es wird wärmer in der Schweiz und die Hitzewellen werden im Mittel länger und intensiver.

Nun müssen wir nach vorne schauen und das Leben für die Menschen hier möglichst erträglich gestalten. Ich ersuche Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen des Grossen Stadtrats, dieses Postulat für dringlich zu erklären. Dazu nenne ich euch gerne fünf entscheidende Gründe:

1. Bereits in zehn Monaten beginnt der Sommer 2027. Wir müssen bis dahin bereit sein, damit wir den Alltag für Kleinkinder, Schülerinnen und Schüler, Lehrpersonen, Seniorinnen und Senioren sowie das Pflegepersonal möglichst angenehm gestalten können. Bis eine Vorlage ausgearbeitet ist, dauert es mehrere Monate oder sogar über ein Jahr, wie dies beispielsweise beim überwiesenen Postulat von Alt-Grossstadtrat Michael Mundt (SVP): «Parkleitsystem für Schaffhausen» der Fall ist. Erklären wir dieses Postulat heute für nicht dringlich, verlieren wir wertvolle Zeit und der Sommer 2027 wird ähnlich

unerträglich sein, wie es dieser bislang war.

2. Mit der Dringlichkeitserklärung und einer Überweisung signalisieren wir dem Stadtrat, dass die Ausarbeitung einer Vorlage so rasch wie möglich erfolgen soll. Denn diese Vorlage muss dann auch noch im Grossen Stadtrat behandelt werden.
3. Ja, die Wärmeverbünde werden auch Kälte liefern können. Doch sie werden nicht in wenigen Jahren fertiggestellt sein, sondern erst nach 2030 eher 2035. So lange sollten wir nicht warten. Hier soll auch noch angemerkt sein, dass dies nicht bei allen Gebäuden so leicht sein wird, diese mit den Wärmeverbünden zu kühlen.
4. Auch in diesem Jahr kam es hitzebedingt zu Todesfällen. Die Mutter eines Bekannten starb infolge der Hitze im Altersheim. Haben wir erst in zwei Jahren eine Lösung, werden im kommenden Jahr weiterhin Seniorinnen und Senioren einem hohen gesundheitlichen Risiko ausgesetzt sein. Das, meine Damen und Herren, muss nicht unbedingt sein.
5. Im Postulat habe ich ebenfalls die Kinderkrippen, Kitas und Schulen erwähnt. Auch dort sollen in den Innenräumen erträgliche Temperaturen herrschen. Kindergärten und Schulen können ihrem Auftrag nur ungenügend nachkommen, da die Konzentrationsfähigkeit der Kinder und Jugendlichen während der Hitzetage leidet. Ebenso ist es für die Lehrpersonen schwierig, ihre Tagesziele zu erreichen. Mit einer heutigen Überweisung dieses Vorstosses können wir dazu beitragen, dass die Lernziele der jeweiligen Schulklassen eher erreicht werden.

Aus diesen fünf genannten Gründen ersuche ich Sie, dieses Postulat für dringlich zu erklären. Die Bewohnerinnen und Bewohner dieser Stadt haben an Hitzetagen einen angenehmen Alltag in den Innenräumen verdient. Besten Dank.

Simon Furter (EVP)

Es freut mich, Ihnen die Meinung der GLP/Grüne/EVP-Fraktion zur Dringlichkeit des Postulats von Dr. Jean-Marc Behr (FDP) mitzuteilen.

Wir anerkennen, dass wir vulnerable Bevölkerungsgruppen gezielt vor der zunehmenden Klimaerhitzung schützen müssen. Die Stadt Schaffhausen verzeichnete gemäss MeteoSchweiz in diesem Jahr bereits 48 Hitzetage und 5 Tropennächte. Solche Hitzesommer wie in diesem Jahr werden künftig normal sein und wir brauchen eine Strategie, wie wir damit umgehen können. Für die akute Phase ist dazu ein Hitze-Notfallplan nötig.

Die Klimatisierung von Räumen ist nur ein kleines Puzzlestück in einem grossen Bild von Massnahmen, damit wir im Sommer zukünftig ein erträgliches Leben in der Stadt führen können. Klimaanlage sind erst das letzte Glied in der Massnahmen-Kaskade zur Raumkühlung. Dazu dann mehr in der eigentlichen Fraktionserklärung.

Wir werden der Dringlichkeit dennoch zustimmen, damit Planung und Budgetierung sinnvoller Sofortmassnahmen zur Klimatisierung von Innenräumen für den kommenden Sommer gestartet werden können.

Zum Thema Dringlichkeit noch folgende Bemerkungen:

Vordringlich ist, dass wir alle in diesem Raum anerkennen, welche Herausforderung

die Klimaerhitzung für unsere Stadt darstellt und welche politische Verantwortung wir dafür zu tragen haben. Klimaschutz und Klimaanpassung sind dabei gleichermassen zu gewichten.

Dringlich ist auch, dass wir die Revision der Bauordnung und des Zonenplans zügig beraten und im Rat verabschieden können. Denn mit der Stärkung von kühlenden Grünflächen im Siedlungsgebiet, welche die Revision vorsieht, wirken wir der zunehmenden Versiegelung und der Erwärmung des Stadtraums entgegen.

Dringlich ist zudem, dass wir den Gasausstieg bis spätestens 2040 beschliessen und so sicherstellen, dass die Stadt ihre Klimaemissionen substanziell reduzieren kann.

Die Liste der Dringlichkeiten rund um die Klimaerhitzung liesse sich noch um viele Beispiele verlängern, worauf wir verzichten. Unsere Fraktion wird in Zukunft immer wieder auf die Dringlichkeit von Klimaschutz und Klimaanpassung hinweisen. Wir behalten uns zudem vor, Anträge für neue oder verschärfte Massnahmen zur Klimastrategie einzubringen.

Fazit:

Unsere Fraktion stimmt der Dringlichkeit zu, auch wenn wir zum Postulat selbst noch kritische Punkte anbringen werden. Besten Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

SR Dr. Katrin Bernath

Der Stadtrat anerkennt die Bedeutung des Hitzeschutzes in öffentlichen Gebäuden und hat deshalb auch entsprechende Massnahmen in der Klimastrategie verankert. Der Bedarf für Hitzeschutzmassnahmen in den Gebäuden ist erkannt und nach den aktuellen Hitzeperioden noch dringlicher geworden. Verschiedene Massnahmen wurden bereits umgesetzt, weitere sind in Planung.

Der Stadtrat wehrt sich nicht gegen die Dringlichkeitserklärung, weist aber darauf hin, dass das Thema bereits bearbeitet wird. Entscheidend ist deshalb nicht, das Postulat möglichst schnell zu behandeln, sondern die Erarbeitung von wirksamen und verhältnismässigen Massnahmen.

Ratspräsident Christoph Hak (GLP)

Da dieser Vorstoss noch nicht verhandlungsbereit gemeldet ist, ist dafür eine 2/3 Mehrheit des Grossen Stadtrats nötig.

Abstimmung:

Dringlichkeitserklärung zum Postulat Nr. 19/2026 vom 29. Juni 2026: Fertig schwitzen: Klimatisierung für städtische Schulen, Tagesstrukturen und Altersheime

Zustimmung: 24 Stimmen

Ablehnung: 6 Stimmen

Enthaltungen: 5 Stimmen

Der Dringlichkeitserklärung wird mit 24 : 6 Stimmen, bei 5 Enthaltungen, zugestimmt.

Die 2/3 Mehrheit des Grossen Stadtrats wurde erreicht.

Das Postulat Nr. 19/2026 vom 29. Juni 2026: Fertig schwitzen: Klimatisierung für städtische Schulen, Tagesstrukturen und Altersheime wird **somit auf Traktandum 5 der Traktandenliste gesetzt.**

Gibt es weitere Wortmeldungen zur Traktandenliste?

Das scheint nicht der Fall zu sein, somit gilt die Traktandenliste als genehmigt.

**Traktandum 1 Vorlage des Stadtrats vom 29. August 2023:
Eignerstrategie SH POWER und Bericht zu laufenden
Projekten
(im vereinfachten Verfahren)**

Ratspräsident Christoph Hak (GLP)

Die Geschäftsprüfungskommission (GPK) hat in seinen schriftlichen Ausführungen zu dieser Vorlage verlauten lassen, dass sie einstimmig gegen ein Eintreten war. Gemäss unserer Geschäftsordnung Art. 34 stimmt der Grosse Stadtrat einem Kommissionsantrag einem vereinfachten Verfahren zu einem Geschäft dann ohne Beratung zu, wenn bis Sitzungsende keines seiner Mitglieder oder der Stadtrat beim Präsidium Widerspruch eingelegt hat. Wurde Widerspruch gegen das vereinfachte Verfahren erhoben, wird die Beratung auf eine der nächsten Sitzungen vertagt.

Sie haben gestern vom GPK-Präsidenten Thomas Stamm (SVP) die schriftliche Stellungnahme erhalten.

**Traktandum 2 Vorlage des Stadtrats vom 20. Januar 2026:
Neubau Kinderzentrum Geissberg**

Ratspräsident Christoph Hak (GLP)

Zu diesem Traktandum hat die SVP/EDU-Fraktion angekündigt, dass sie einen Rückweisungsantrag an die Baufachkommission stellen werden. Ich schlage darum folgenden Vorgehen vor:

Wir hören den Bericht aus der Baufachkommission und dann das Fraktionsvotum der SVP/EDU-Fraktion zur Rückweisung. Danach können sich die anderen Fraktionen ebenfalls zur Rückweisung äussern. Anschliessend beschliessen wir das Eintreten und im Anschluss den Rückweisungsantrag.

Wenn das Geschäft nicht zurückgewiesen wird, werden wir die normalen Fraktionsvoten hören und wie geplant mit der Beratung fortfahren.

Matthias Frick (SP)**Bericht aus
der Baufachkommission**

Die Baufachkommission hat sich an drei Sitzungen intensiv mit dem Neubau des Kinderzentrums Geissberg auseinandergesetzt.

Die Stadt betreibt seit Jahren ein systematisches Schüler-Monitoring, um den künftigen Schul- und Kindergartenraumbedarf frühzeitig zu erkennen. Dieses Monitoring zeigt für das Quartier Geissberg mittel- bis langfristig einen Bedarf von vier Kindergärten. Dieser Bedarf wurde im Rahmen der Projektierung des Kinderzentrums Geissberg zusammen mit dem Einzugsgebiet noch einmal überprüft und bestätigt. Unter anderem sollen Kinder aus dem heutigen Provisorium im Schulhaus Steingut künftig im Kinderzentrum Geissberg beschult werden. Mit dem Kinderzentrum ergibt sich die Chance, die heute auf verschiedene Standorte verteilten Kindergartenangebote unter einem Dach zusammenzuführen. Dadurch können gemeinsame Räume und der Aussenraum besser genutzt, betriebliche Synergien ausgeschöpft und Personalressourcen effizienter eingesetzt werden.

Das Projekt geht an sich geht bewusst über den reinen Kindergartenbedarf hinaus. Im Quartier fehlt heute sowohl eine Krippe als auch ein Hort. Mit dem Kinderzentrum soll deshalb ein vollständiges Betreuungsangebot entstehen. Für Familien bietet sich damit die Möglichkeit, ihr Kind im Alter von vier Monaten bis zur Primarschule am gleichen Ort betreuen zu lassen.

Wir sprechen beim Kinderzentrum also eben nicht nur über einen – oder drei – Kindergärten. Die drei Kindergärten im Neubau machen flächenmässig rund einen Drittel des Gebäudes aus. Krippe und Hort zusammen entsprechen flächenmässig rund sechs Kindergärten. Insgesamt umfasst der Neubau damit flächenmässig ein Äquivalent von rund neun Kindergärten. Im Hinblick auf die Bedarfsdiskussion ist es deshalb wichtig, zwischen Kindergarten- und dem Betreuungsangebot zu unterscheiden.

Der Bedarf für vier Kindergärten ist aufgrund des Schüler-Monitorings ausgewiesen und unbestritten. Dass zusätzlich in diesem Umfang in eine Krippe und einen Hort investiert werden soll, ist ein politischer Entscheid, den die Mehrheit der Kommission

mitträgt. Aus ihrer Sicht bietet das Kinderzentrum die Chance, den ausgewiesenen Schulraumbedarf mit einem bedarfsgerechten, zeitgemässen und für das Quartier wertvollen Betreuungsangebot zu verbinden.

Im Zentrum unserer Beratung stand aber – wenig überraschend – die Frage der Kosten. Zwischen der ursprünglichen Kostenschätzung von rund 6.5 Mio. Franken und dem nun vorliegenden Investitionskredit von 15.665 Mio. Franken liegt eine erhebliche Differenz.

Die Kommission hat diesen Sachverhalt selbstverständlich kritisch hinterfragt. Die Ursachen der Mehrkosten konnten nachvollziehbar aufgezeigt werden. Sie haben die entsprechenden Unterlagen dazu im Anhang des Kommissionsberichts erhalten. Ein wesentlicher Teil ist auf eine zu tief angesetzte Kennzahl, den grösseren betrieblich notwendigen Flächenbedarf und die Bauteuerung zurückzuführen. Hinzu kommt, dass anstatt – wie ursprünglich geplant - nur zwei nun drei Kindergärten gebaut werden, weil auch der bestehende Pavillonkindergarten aus dem Jahr 1992 ersetzt werden soll. Der historische Kindergarten von 1910 bleibt erhalten und wird im Rahmen eines separaten Projekts saniert. Diese Sanierung ist bereits mit dem Budget 2026 genehmigt worden.

Am Projekt wurden bereits verwaltungsintern Einsparungen von über 1 Mio. Franken vorgenommen. Weitere Einsparmöglichkeiten wurden geprüft, würden jedoch zu spürbaren Einbussen bei Qualität, Funktionalität oder langfristigen Folgekosten führen. Das Raumprogramm definiert die Kosten weitestgehend.

Für die Kommission ist deshalb entscheidend: Wir sprechen hier nicht einfach über einen neuen, teuren Kindergarten. Das Projekt schafft drei Kindergärten, eine Kinderkrippe und einen Hort und deckt damit einen ausgewiesenen Bedarf im Quartier. Gleichzeitig entsteht ein zeitgemässes und hindernisfreies Betreuungsangebot sowie ein aufgewerteter Aussenraum, der auch der Quartierbevölkerung zugutekommt.

Die Kommission hat im Sinne eines Entgegenkommens gegenüber den kritischen Stimmen mit Mehrheit beschlossen, den Investitionskredit gegenüber dem Antrag des Stadtrats um 165'000 Franken auf 15.5 Mio. Franken zu reduzieren. Diesem Antrag und den übrigen Anträgen der Vorlage hat sie in der Schlussabstimmung mit 3 : 1 Stimmen, bei 3 Enthaltungen, zugestimmt.

Ich bitte Sie deshalb im Namen der Baufachkommission, den Anträgen, wie sie aus der Baufachkommission hervorgegangen sind, zuzustimmen. Besten Dank.

Markus Leu (SVP)

SVP/EDU-Fraktionsmeinung

Es freut mich, Ihnen die Fraktionsmeinung der SVP/EDU-Fraktion näher zu bringen.

Unsere Fraktion hat an der letzten Fraktionssitzung diese Vorlage nochmals eingehend, gründlich und sehr lange beraten.

Wir sind uns nicht alle einig, aber eine grosse Mehrheit unserer Fraktion kann sich für diese Vorlage nicht erwärmen, da aus unserer Sicht dieses Bauvorhaben viel zu teuer ist. Deshalb hatten auch wir in der Baufachkommission verlangt, dass uns der Stadtrat Einsparungsmöglichkeiten aufzeigen soll. Dies hat er auch gemacht, jedoch war das Ergebnis mehr als ernüchternd und schlichtwegs ungenügend.

Aus unserer Sicht ist kein Sparwille ersichtlich, weder vom Stadtrat, wie auch nicht von der Kommissionsmehrheit.

Unsere Fraktion wird auf diese Vorlage eintreten und anschliessend einen Rückweisungsantrag an die Baufachkommission stellen.

Meine Damen und Herren, die fetten Jahre gehen langsam dem Ende entgegen. Siehe Steuerprognosen der Unternehmenssteuern und die Zeit der Palastbauten geht langsam dem Ende zu. Wir müssen uns wieder auf das Notwendige konzentrieren, denn mehr können wir uns in Zukunft nicht mehr leisten.

Deshalb stelle ich im Namen meiner Fraktion einen Rückweisungsantrag an die Baufachkommission, mit dem Auftrag:

Bewerten und Aufzeigen von verschiedenen Vorgehensweisen, wie z.B.

- ***Den Bedarf der Tagesstruktur zu überprüfen und eventuell (das müssen wir in der Baufachkommission diskutieren) auf eine Privatlösung zu setzen und das Bauvolumen auf die notwendigen Kindergärten zu reduzieren.***
- ***Braucht es alle Kindergärten in diesem Quartier oder wäre eine Verteilung auf andere Entwicklungsgebiete nicht sinnvoller und was würde das finanziell bedeuten?***

Wir beantragen bewusst eine Rückweisung an die Baufachkommission, da diese Aufzählung der Aufträge nicht abschliessend ist oder sein muss. Dieses Vorgehen hat den Vorteil, dass die anderen Fraktionen ebenfalls die Möglichkeit haben, weitere Inputs einzubringen.

Die Baufachkommission kann anschliessend das Geschäft immer noch an den Stadtrat zurückweisen.

Unsere Fraktion hat bis anhin den Bildungsvorlagen stets zugestimmt und wird es auch in Zukunft tun, sofern die Kosten einigermaßen im Rahmen liegen.

So haben wir den grossen Projekten Schulhaus Alpenblick, Sanierung Schulhaus Emmersberg, Neubau und Sanierung Schulhaus Steig, wie auch der vorausgegangenen Strategie und dem Planungskredit für die Kindergärten Geissberg, welche Kosten von circa 6.5 Mio. Franken vorsah, zugestimmt.

Nun weist die Vorlage das 2.5-fache an Kosten gegenüber der Planungskreditvorlage aus. Einsparungsmöglichkeiten wurden aus unserer Sicht ungenügend geprüft, weshalb die Fraktionsmehrheit sich gezwungen sieht, sollte der Rückweisungsantrag hier im Rat scheitern, diese Vorlage in der Schlussabstimmung abzulehnen und an der Urne zu bekämpfen.

Der Rückweisungsantrag ist somit gestellt. Besten Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

Stephan Schlatter (FDP)

FDP/Die Mitte-Fraktionsmeinung

Mit diesem Betrag, den wir jetzt in der Vorlage gesehen haben, traue ich mich nicht vor das Volk zu gehen. Die FDP/Die Mitte-Fraktion unterstützt den Rückweisungsantrag einstimmig.

Lukas Ottiger (GLP)**GLP/Grüne/EVP-Fraktionsmeinung**

Ich nehme Stellung zum Rückweisungsantrag. Falls dieser abgelehnt wird, werde ich dann noch mehr sagen zum Projekt.

Es ist kein Geheimnis. Die GLP/Grüne/EVP-Fraktion sieht den Bedarf für das Kinderzentrum Geissberg in dieser Grösse gegeben. Der Bau ist wertig, kindergerecht und nachhaltig geplant. Wir sehen keine Luxus Add-Ons, die da drinnen sind, die man noch reduzieren könnte.

Wir aus unserer Fraktion hätten keinen weiteren Klärungsbedarf. Aufgrund der kurzfristigen Vorankündigung kann ich aber keine verbindliche Rückmeldung zum Abstimmungsverhalten unserer Fraktion geben. Ich für meinen Teil bin bereit auf eine nochmalige Diskussion, wenn ergänzenden, vor allem auch neuen Klärungsbedarf besteht.

An die Antragsteller: Ich erinnere aber vorab an dieser Stelle die SVP/EDU-Fraktion an ihre Fraktionserklärung zur Baurechtsabgabe Ringkengässchen. Bei diesem Geschäft bestand ja eine gewisse Verbindung zum Kinderzentrum Geissberg, da diese marode Kita dorthin umziehen soll. Res Hauser (SVP) führte damals, als die Vorlage Kinderzentrum Geissberg übrigens bereits vorlag und die Kosten bekannt waren, wie folgt aus: *«Da das Kinderzentrum Geissberg jedoch auf der Abmachung aus dem Jahr 2022 beruht, werden wir diese Kröte der hohen Kosten schlucken und dem Zentrum zustimmen.»*

Diese Aussage war Bestandteil eines Kompromisses, damit wir der Baurechtsabgabe Ringkengässchen zugestimmt haben. Die GLP/Grüne/EVP-Fraktion hat ihren Teil des eingehalten. Wir erwarten, dass die SVP/EDU-Fraktion nun auch ihr Versprechen einlöst und konstruktiv an einer nachhaltigen Lösung für das Kinderzentrum Geissberg mitarbeitet, sollte das nochmals zurückgewiesen werden. Danke.

Nicole Hinder (SP)**SP/JUSO-Fraktionsmeinung**

Auch ich werde mich hier zum Rückweisungsantrag äussern und haben anschliessend durchaus noch mehr zu diesem Geschäft zu sagen.

Die SP steht klar zum Kinderzentrum Geissberg. Weil wir den Investitionsbedarf sehen, die Bedürfnisse der Kinder und den Bedarf der Eltern ernst nehmen und das Quartier Geissberg als familienfreundlichen Ort stärken wollen.

Die Verwaltung hat dargelegt, wie die Mehrkosten zustande gekommen sind und konnte schlüssig aufzeigen, dass bereits eingespart wurde, was möglich war. Ein Sparwille war also da. Mehr noch, die Einsparungen sind ausgeschöpft. Die jetzt noch zur Diskussion stehenden Einsparmöglichkeiten betreffen genau jene Elemente, die den Kindern zugutekommen und bewegen sich bei 1% der gesamten Baukosten. Bei einer ausgewiesenen Kostengenauigkeit von plus/minus 15 Prozent des gesamten Projekts.

Wir werden mit keinem anderen Resultat aus der Baufachkommission kommen. Wir werden vielmehr eine sinnlose Ehrenrunde drehen, ohne substanzielle Ergebnisse. Diese Vorhersage wage ich zu tätigen.

Denn sparen wir ein, müssen wir auf Angebote verzichten, die dringend notwendig sind und dessen Bedarf ausgewiesen ist. Einen Kindergarten weniger, keinen Hort, keine Krippe. Das geht entgegen dem Bedarf und wird uns in Zukunft unter dem Strich mehr kosten, weil wie diese Strukturen nachbessern müssen. Und nein, Sie werden es erwarten, private Anbieter sind für uns keine Lösung. Wir sprechen uns aus diesem Grund gegen die Rückweisung aus.

SR Dr. Katrin Bernath**Stellungnahme
des Stadtrats**

Gerne möchte ich mich im Namen des Stadtrats zum Rückweisungsauftrag an die Baufachkommission äussern und auf einige Aspekte eingehen, die im Hinblick auf das weitere Vorgehen wichtig sind.

Wie im Bericht der Baufachkommission und den ausführlichen Beilagen aufgezeigt, wurden bereits Einsparungen von insgesamt 1.2 Mio. Franken vorgenommen. Das Einsparpotenzial, das mit dem bestehenden Raumprogramm möglich ist, wurde realisiert.

Wir haben auch detailliert aufgezeigt, dass die Kosten vergleichbar sind mit ähnlichen Projekten, wie z.B. den vor einiger Zeit erstellten Kindergarten in Herblingen. Es geht um mehr als die vier Kindergärten. Es geht auch um den Hort und die Krippe. Das entspricht etwa einer Fläche von neun Kindergärten.

Weitere deutliche Reduktionen der Kosten sind nur mit einer Anpassung des Raumprogramms möglich, d.h. ein entsprechender Auftrag müsste verbunden sein mit dem Auftrag, welche Angebote reduziert werden sollen, bei Kindergarten, Hort und/oder Krippe.

Bei einer Rückweisung an die Baufachkommission werden wir gerne aufzeigen, was eine grundlegende Überarbeitung bedeuten würde und was die Folgen sind hinsichtlich dem Angebot für die städtische Bevölkerung, insbesondere für Familien. Was es heisst in Bezug auf erneute Planungen sowie auf die Kosten und den Zeitplan.

Ich erlaube mir einen kurzen Exkurs für alle, die noch nicht so lange im Rat sind und möchte kurz auf zwei Beispiele hinweisen, aus denen wir gelernt haben:

- Schulhaus Breite: Damals hat die Baufachkommission nach dem Wettbewerb bei der Beratung des Investitionskredits ein Projekt mit tieferen Kosten verlangt. Es wurde ein zweites Projekt ausgearbeitet und in einer Variantenabstimmung wurden beide Projekte der Stimmbevölkerung vorgelegt. Das reduzierte Projekt mit 20% tieferen Kosten überzeugte nicht, das Wettbewerbsprojekt wurde in der Abstimmung angenommen und umgesetzt. Einfach einige Jahre später als geplant und mit zusätzlichem Planungsaufwand für das nicht realisierte Alternativprojekt.
- Werkhof SH POWER: Bei diesem Projekt wurde der Kredit im politischen Prozess reduziert, ohne aufzuzeigen, wie das möglich ist. In der Folge musste das Projekt überarbeitet und ein Zusatzkredit mit erneuter Volksabstimmung genehmigt werden.

Aus den Fehlern der Vergangenheit haben wir auch im politischen Prozess gelernt. Sowohl in der Baufachkommission wie im Grossen Stadtrat wurde in den letzten

Jahren der Zusammenhang zwischen dem was bestellt wird und den damit verbundenen Kosten berücksichtigt. Auch im Stadtrat und in der Verwaltung wurde die Zusammenarbeit zwischen Besteller (hier das Bildungsreferat), Bau und Finanzen verstärkt und die Projekte sind breit abgestützt.

Damit keine falschen Erwartungen geweckt werden bei einem allfälligen Auftrag, das Projekt grundsätzlich zu überarbeiten, ist es wichtig, die Auswirkungen zu kennen.

Die Zusatzrunde in der Baufachkommission würde eine fundiertere Diskussion dazu erlauben und damit auch einen breiter abgestützten Entscheid hier im Rat. Es ist auch in Ihrer Verantwortung, die bisherigen Entscheide und Arbeiten nicht ohne Kenntnis der damit verbundenen Folgen über den Haufen zu werfen.

Bei allen Diskussionen zum Vorgehen möchte ich abschliessend festhalten, dass das vorliegende Projekt einen klar nachgewiesenen Bedarf erfüllt, breit abgestützt und mit Einbezug des Quartiers erarbeitet wurde und nach mehreren Überarbeitungsrunden in allen Aspekten überzeugt.

Matthias Frick (SP)

Votum als Präsident der Baufachkommission

Die Baufachkommission hat das Projekt intensiv und kritisch geprüft und meines Erachtens dabei sämtliche wesentlichen Fragen diskutiert. Die Entscheidungsgrundlagen dafür stammen letztlich von der Verwaltung und würden sich auch bei einer Rückweisung nicht verändern. Selbstverständlich müssen wir als Kommission in vielen Punkten auf die Fachkenntnisse, Berechnungen und Angaben der Verwaltung vertrauen können; sonst wäre eine sachgerechte politische Beratung gar nicht möglich.

Die Kommission hat ihre Arbeit bereits gemacht. Sie hat die offenen Fragen gestellt, die Antworten eingeholt und das Projekt anschliessend mit einer klaren Mehrheit beurteilt.

Eine Rückweisung würde aus meiner Sicht deshalb vor allem Zeit kosten, ohne dass sich an den Entscheidungsgrundlagen und am Ergebnis etwas ändern würde. Wenn dieser Rat der Baufachkommission aber konkret den Auftrag geben möchte, beim Angebot abzuspecken, kann er das heute im Rahmen dieser Rückweisung natürlich tun. Jetzt ist der Moment, Farbe zu bekennen.

Ob das bei gleicher Besetzung der Baufachkommission aber Auswirkungen auf die Kommissionsvorlage haben wird, ist meines Erachtens wiederum ungewiss.

Res Hauser (SVP)

Ich möchte mich kurz zum Votum von Lukas Ottiger (GLP) äussern. Du hast mich aus meinem Votum zum Ringkengässchen zitiert. Hier möchte ich noch ergänzend sagen, was ich davor gesagt habe: «Wie Sie sich vorstellen können, sind wir mit den Kosten für das Kinderzentrum Geissberg nicht wirklich einverstanden, da der Architekturwettbewerb einmal mehr ausgeartet ist und die Baukosten mit knapp 16 Mio. Franken überrissen sind. Wir werden verlangen, dass diese noch gesenkt werden.» Dann kam das, was du gesagt hast. Es ist nun so, in unseren Augen ist das kein Wortbruch. Die Kosten wurden einfach zu wenig gesenkt. Wir haben damals

schon gesagt, dass wir fordern, dass die Kosten noch gesenkt werden, damit wir bei diesem Deal mitmachen. Vielen Dank.

Hermann Schlatter (SVP)

Wir sind heute an einem anderen Zeitpunkt als wir es waren, als diese Vorlage in den Grossen Stadtrat kam. Wir haben Voten zur Rechnung des letzten Jahres gehört, dass die juristischen Personen nicht mehr das abliefern konnten, was früher abgeliefert wurde. Von Kantonsseite hört man, dass die juristischen Personen zukünftig nicht mehr solch hohe Steuern abliefern werden, wie das in der Vergangenheit war.

Es ist jetzt an der Zeit, vorwärtszuschauen und zu sehen, was noch alles auf uns zukommt. Wir werden in ungefähr drei Wochen das Budget 2027 erhalten. Wir dürfen gespannt sein, was wir zu sehen bekommen. Ist es eine rote Null oder eine schwarze Null, ein Verlust oder Gewinn? Ich weiss es nicht. Wir werden ganz sicher hören, wie der Stadtrat die Steuern der juristischen Personen einschätzt und ich glaube, da müssen wir die Handbremse mal ziehen und wir sollten uns überlegen, ob wir uns das wirklich alles leisten können.

Sie haben es von unserem Fraktionssprecher gehört. Vielen grossen Projekten haben wir zugestimmt, als das Geld sprudelte, aber jetzt sprudelt es nicht mehr so wie in der Vergangenheit. Wir sollten prüfen und aufgleisen, was wir uns wirklich noch leisten können.

Wenn Sie meinen, dass das Volk zustimmt, wenn der rechte «Block» Nein sagt, dann gehen Sie diesen Weg. Wenn das aber nicht funktioniert, dann haben Sie gar nichts und das müssen Sie sich bewusst sein.

Ich möchte an den Kredit für das Stadthaus erinnern, vor allem an jene, die noch nicht so lange im Grossen Stadtrat sind. Damals war die FDP gegen den Aufbau, nicht primär gegen das Geld. Wir hatten dann eine Zustimmung beim Volk von 52%, wenn ich mich nicht irre. Glauben Sie tatsächlich, wenn wir eine Parole machen, vorgeschlagen waren 6.5 Mio. Franken und jetzt sind es knapp 16 Mio. Franken, ob dann nicht ein grosser Teil des Volkes das hinterfragt. Was würde da wohl in der Privatwirtschaft passieren? In der Privatwirtschaft würden vermutlich «Entlassungen» stattfinden und man würde sich überlegen, vor allem in diese Situation, in die wir kommen, dass man nochmals über die Bücher gehen muss. Wir haben aufgezeigt, dass es andere Lösungen gibt. Ja, wir haben bei Ringkengässchen seinerzeit Ja gesagt. Das wurde vorgängig von Res Hauser (SVP) erklärt. Wir haben aber auch erwartet, dass das Projekt nicht so teuer wird.

Bleiben Sie auf dem Boden und glauben Sie nicht, dass die Brötchen nochmals so gross gebacken werden können, wie sie bis anhin gebacken wurden.

Lukas Ottiger (GLP)

Herrmann Schlatter (SVP) hat die nicht mehr so üppig sprudelnden Steuern angesprochen. Ich möchte heute an dieser Stelle erinnern, dass wir mit diesen Geldern Reserven angelegt haben, genau für diese Zeiten, wenn die Steuern nicht mehr so üppig sprudeln. Aus meiner Sicht, und ich glaube, dass ich auch für die Fraktion sprechen kann, sind Investitionen in das Bildungssystem eminent wichtig, wenn wir einen gewissen Wachstumskurs und auch eine gewisse Zuwanderung haben wollen

in dieser Stadt. Wir haben Transformationsgebiete ausgeschieden. Da wird viel passieren. Wir müssen schauen, dass wir die Infrastruktur auch entsprechend à jour halten und auch bereits sind für diese Zuwanderung, die man anstossen möchte. Genau dafür haben wir die Gelder zur Seite gelegt.

Thomas Weber (SP)

Wir hatten dieses Momentum hier im Grossen Stadtrat in der Vergangenheit jetzt des Öfteren, dass Kommissionen fertig beraten haben und dann wieder Fragen aufkamen, die die Kommission nochmals beantworten sollte. Mir wäre es schon wichtig, dass hier jetzt ein klarer Auftrag definiert wird, wenn zurückgewiesen wird.

Ich höre jetzt seitens Stadtrat, der sich nicht wehrt, dass man offenen Fragen klären soll. Dann der Kommissionspräsident, der sagt, dass er eine Anweisung erwarte, ob das Projekt grundsätzlich überarbeitet bzw. abgespeckt werden muss.

Für mich ist das schon relevant und welchen Knopf ich bei der Abstimmung nun drücke.

Hinzugehen, der Antrag ist jetzt gestellt und die Idee wurde in den Raum gestellt, einfach auf die Tagesbetreuung zu verzichten und so Geld zu sparen, ist eine ganz andere Ausgangslage, als, wenn man es zurückweist, weil noch Fragen offen sind, die zu klären sind. Ich würde beliebt machen, wenn wir als Grosser Stadtrat Extrarunden drehen, dass die Kommission ziemlich genau weiss, was sie zu tun hat und entsprechend hier im Saal alle genau wissen, was es für Konsequenzen hat, welchen Knopf man heute drückt.

SR Daniel Preisig

Es wurde die finanzielle Lage angesprochen. Wir werden Ihnen nächste Woche das Budget 2027 und den Finanzplan präsentieren. So viel ist verraten, es sieht leider nicht sehr gut aus. Wir haben natürlich im Stadtratsgremium stark diskutiert, wie wir jetzt mit diesen Rückweisungsanträgen umgehen. Am Anfang stand ein Rückweisungsantrag an den Stadtrat im Raum mit einem Sparauftrag. Es ist einigermassen klar, dass dieser nicht mehrheitsfähig gewesen wäre in diesem Rat und entsprechend wäre auch klar, wie die Parolen aussehen, wenn wir im November in die Abstimmung gehen. Ich sage nur so viel, denn Sie kenne uns. Wir machen gerne grosse Schritte, aber die Schritte sollten nicht so gross sein, dass man dabei umfällt. Darum geht es heute. Diese Rückweisung an die Kommission, die jetzt als Kompromiss auf dem Tisch liegt, ist dazu gedacht, dass man die offenen Fragen nochmals klären kann und dann hoffentlich mit einer stabileren Basis nochmals in den Grossen Stadtrat kommen kann. Der Stadtrat ist nicht dagegen. Das Ganze sollte jedoch in rund drei Monaten passieren, so dass keine zu grosse Verzögerung entsteht. Das ist das, was wir im Stadtrat besprochen haben. Ich danke Ihnen.

Matthias Frick (SP)

Ich spreche jetzt nicht als Präsident der Baufachkommission.

Der Stadtrat gibt hier und jetzt eine äusserst schwache Figur ab, wenn er hier nicht entschieden gegen diesen Rückweisungsantrag eintritt, denn damit sagt er, dass er nicht an seiner eigenen Vorlage festhalten möchte. Das ist die klare Lesart, die wir uns

vor Augen führen müssen.

Wir haben die offenen Fragen in der Kommission diskutiert und haben nachgefragt. Die Erkenntnis ist eindeutig. Das Raumprogramm definiert die Höhe des Kredits. Wenn wir Kosten sparen wollen, müssen wir an der Leistung kürzen. Ein Rückweisungsantrag ist immer ein Auftrag, am Volumen, am Angebot Kürzungen vorzunehmen. Wenn der Stadtrat hier diesen Rückweisungsantrag nicht bekämpft, dann nimmt er praktisch implizit in Kauf, dass seine eigene Vorlage abgespeckt wird. Das finde ich, ehrlich gesagt, bedenklich.

SR Marco Planas

Ich glaube, wenn Sie Stadträtin Dr. Katrin Bernath richtig zugehört haben, dann hat sie deutlich betont, am Bedarf, nachdem, was in dieser Vorlage steht, wird seitens Stadtrat nicht gerüttelt. Wir haben das ausgewiesen und das hat übrigens auch die Baufachkommission anerkannt, dass diese vier Kindergärten wichtig sind und in diesem Quartier gebraucht werden. Ebenso, da hat sich ebenfalls die Mehrheit dafür ausgesprochen und da steht der Stadtrat dahinter, ist auch das Betreuungsangebot ausgewiesen. Dieser Neubau Kinderzentrum Geissberg wäre ein grosser Gewinn für das ganze Quartier. Das hat Stadträtin Dr. Katrin Bernath genauso gesagt. Ich glaube, das ist auch die wichtige Botschaft. Bei einer Rückweisung an die Baufachkommission geht es nicht darum, an diesem Bedarf zu rütteln, sondern es ging darum zu zeigen, wenn es der Realisierung für dieses Projekt hilft und mit einer Zusatzschleife die Unterstützung für das Kinderzentrum Geissberg gesteigert wird und dabei aufgezeigt werden kann, was eine Verschiebung einzelner Angebote, vielleicht an einen anderen Standort, bedeuten würde. Das muss man erkennen und welche Konsequenzen das hat. Um diese erneute Diskussion ging es, aber es ging nie darum, dass der Stadtrat den Bedarf in Frage stellt. Besten Dank.

Stephan Schlatter (FDP)

Die FDP/Die Mitte-Fraktion hat diese Frage intensiv an mehreren Sitzungen besprochen. Für uns war es immer wieder klar, dass dieser Betrag von circa 16 Mio. Franken inakzeptabel ist. Wir sind aber bereit, an diesem Projekt so weit zu schrauben, bis wir es auf 10 Mio. Franken bis 12 Mio. Franken reduziert haben.

Nicole Hinder (SP)

Ich finde es schon spannend, dass ich jetzt den Eindruck bekomme, dass der Rückweisungsantrag vom Stadtrat kommt, weil der Stadtrat diese Rückweisungsantrag auch verteidigt und selber interpretiert, was wir danach diskutieren sollen. Das entbehrt meiner Meinung nach jeglicher Grundlage. Ich möchte meine Kollegen nochmals unterstützen. Matthias Frick (SP) hat es bereits erwähnt und auch Thomas Weber (SP). Wo sind denn diese Einsparungen? Wenn wir hören, 12 Mio. Franken und am Projekte zu schrauben, dann schrauben wir nicht am Projekt, sondern dann schrauben wir am ausgewiesenen Bedarf und was stellen wir dem gegenüber? Dann schrauben wir am Angebot, dass die Stadt für die Bevölkerung auf dem Geissberg schafft und nicht, dass Projekt ist, wir brauchen drei Kindergärten, wir brauchen einen Hort und wir brauchen eine Krippe und das ist das Projekt dazu. Alles andere ist Redimensionierung des Auftrags. Da möchte ich schon noch hören, wenn man 12 Mio. Franken in den Raum stellt, wo ihr einsparen möchtet. Möchtet ihr einen Kindergarten weniger? Seid ihr der Meinung, es braucht keine Krippe? Seid ihr der

Meinung, es braucht keinen Hort? Dann gehen wir an die Substanz. Jetzt aber einfach zu sagen, man soll einsparen, ohne eine Idee zu präsentieren. Genau so war es auch in der Baufachkommission. Da bin ich nicht bereit, nochmals eine solche Sitzung durchzumachen und dann irgendwelche Fragen geklärt zu haben und am Schluss sind mehr Fragen und Forderungen im Raum, ohne wirklich konkret zu sagen und Farbe zu bekennen, was man nicht will. Besten Dank.

Hermann Schlatter (SVP)

Ich muss einmal mehr die linke Seite etwas fragen. Wenn Sie privat bauen und Sie eine Vorstellung haben und der Architekt macht genau das, was Sie wollen. Sie gehen dann zur Bank und möchte das finanziert haben. Ich kann 200'000 Franken dazu beitragen, leider nicht mehr. Die Bank wird dann sagen, ob sie bereit ist, diese Projekt zu finanzieren oder nicht.

Es ist unbestritten, dass das Raumprogramm gebraucht wird. Ich frage zurück in den Saal, wissen wir, Frau Sozialreferentin, wie es mit den Altersheimen aussieht? Wann geht es vorwärts mit den Altersheimen? Ich bin wohl einer der ersten hier im Saal, der in ein Altersheim möchte. Auch das wird viel kosten und wir werden abwägen müssen, was wir uns noch leisten können und was nicht. Wenn Sie mit dem Kopf durch die Wand wollen und schlussendlich an der Urne ein Nein in Kauf nehmen wollen, dann machen Sie so weiter. Wenn wir ein schlechtes Budget und ausfallende Steuererträge haben, dann müssen wir dringend etwas machen.

Gerne sage ich es den jungen Menschen hier im Saal nochmals. Ich bin seit 2009 in diesem Rat. Wir hatten zweimal systematische Leistungsanalysen. Es wurde darüber diskutiert, ob man den Munot Rebberg auslagern, privatisieren soll. Es wurde darüber diskutiert, ob man die Hofgüter Barga und Neuhausen verkaufen soll, weil die Stadt kein Geld mehr von der Schaffhauser Kantonalbank bekam. Das hat uns damals der Zentralverwalter der Stadt in der GPK gezeigt. Ich glaube, wir müssen jetzt schauen, wie wir weiterkommen. Es ist eine neue Situation eingetreten, dass das Geld nicht mehr so sprudelt und dann muss man sich nach der Decke strecken. Möchte man alles durchpauken, dann müssen Sie Steuererhöhungen beantragen und gehen dann vors Volk. Wir schauen dann, ob das Volk mitmacht oder nicht. Vielleicht überrascht uns dann die Reaktion. Das sind die Spiele, die laufen.

Nicole Hinder (SP)

Wir sprechen über Service Public. Wir sprechen nicht über einen privaten Bauherr, der etwas baut und dann entscheidet, ob er Teile des Projekts reduziert oder nicht. Wir sprechen über ein Angebot für Familien auf dem Geissberg, wo es noch nichts gibt. Den älteren Semestern in diesem Saal möchte ich aufzeigen, was es bedeutet, wenn der Kindergarten an einem Ort steht und sich die Krippe zwei Strassen entfernt befindet und ein Kindergartenkind von einem Ort zum anderen kommen muss, damit die Eltern arbeiten können und wohlgeemerkt Steuern bezahlen. Das müssen Sie ebenfalls in Ihre Überlegungen aufnehmen. Darum ist es so wichtig zu wissen, wo abgespeckt werden soll. Wenn Sie hier sagen, dass wir keine Krippe und keinen Hort brauchen, dann sind wir nicht dabei, denn genau diese Infrastruktur an einem Ort braucht es, damit Familien den Rücken frei bekommen, um ihrer Arbeitstätigkeit nachzugehen und um letztendlich etwas zum Steuersubstrat beizutragen.

Thomas Weber (SP)

Ich wiederhole mich jetzt, aber ich glaube, wir sind keinen Schritt weiter. Die entscheidende Frage für mich ist, bedeutet der Rückweisungsantrag, das, was SR Marco Planas ausgeführt hat, der Bedarf wird nochmals dargelegt, es wird nochmals begründet, weshalb das genauso ist wie es ist und es wird vom Baureferat nochmals dargelegt, warum man bei diesem Angebot keine Einsparungen machen kann, weil man vermutlich schon sehr günstig baut. Oder muss das Projekt auf 12 Mio. Franken reduziert werden und Angebote müssen gestrichen werden. Das ist die zentralste Frage, neben vielen inhaltlichen Fragen, die jetzt diskutiert werden muss, was die Baufachkommission tun muss. Darüber möchte ich Klarheit haben, denn ich verstehe nicht, was jetzt gelten würde. Was macht der Kommissionspräsident. Das sind diametral unterschiedliche Aussagen. Es ist wichtig, das jetzt zu klären, was die Kommission denn tun sollte, denn sonst müssten wir wirklich vor das Volk.

Eine Nebenbemerkung. Mir fällt es schwer, jetzt finanzpolitisch zu diskutieren, wenn offenbar Leute Informationen haben, die andere nicht haben. Ich habe noch kein Budgetentwurf des Stadtrats gesehen oder etwas darüber gehört und jetzt wird hier argumentiert, man hätte kein Geld mehr. Es ist dann schon bezeichnend, wenn das Ganze dreht, dass die erste Massnahme ist, bei Bildungsinvestitionen zu sparen, ohne Plangrundlagen. Mir fällt es heute schwer, einen fundierten Entscheid zu fällen, wenn hier im Rat Leute mehr wissen als andere und unklar ist, was eine Rückweisung genau bedeutet. Ich finde es eine sehr spezielle Situation.

Ratspräsident Christoph Hak (GLP)

Bevor ich das Wort Stadtpräsident Peter Neukomm erteile, möchte ich gerne den Rückweisungsantrag von Markus Leu (SVP) vorlesen. Er schreibt hier:

Deshalb stelle ich im Namen meiner Fraktion einen Rückweisungsantrag an die Baufachkommission mit dem **Auftrag**:

Bewerten und Aufzeigen von verschiedenen Vorgehensweisen, wie z.B.

- den Bedarf der Tagesstruktur zu überprüfen und eventuell auf eine Privatlösung zu setzen und das Bauvolumen auf die notwendigen Kindergärten zu reduzieren.
- Braucht es alle Kindergärten in diesem Quartier, oder wäre eine Verteilung auf andere Entwicklungsgebiete nicht sinnvoller, und was würde das finanziell bedeuten?

Somit ist der Auftrag formuliert, wenn das Geschäft an die Baufachkommission zurückgehen würde.

Matthias Frick (SP)

Ich stelle hier und jetzt einen Ordnungsantrag für einen Unterbruch der Beratung.

Ratspräsident Christoph Hak (GLP)

Ich habe Stadtpräsident Peter Neukomm bereits das Wort erteilt. Nach seinem Votum werden wir über den Ordnungsantrag abstimmen.

Stadtpräsident Peter Neukomm

Ich möchte einerseits ein Missverständnis aus dem Raum bringen, falls ein solches aufgetreten ist.

1. Der Stadtrat steht zu seiner Vorlage.
2. Es geht im konkreten Fall um ein Erwartungsmanagement. Ich bin ein gebranntes Kind aus der Debatte und aus dem Geschäft «Werkhof SH POWER». Wir wissen, dass es gefährlich ist, Erwartungen zu schüren, die unrealistisch sind in Zahlen für Bauten, bei denen man weiss, dass die Zahlen nicht erfüllt werden können.

Hier zu behaupten, dass könnten mehrere Millionen von Franken billiger zu haben sein, genau das hat man beim Werkhof SH POWER auch gemacht. Das ist gefährlich und ich bitte Sie, dass hier nicht in den Raum zu stellen, ohne ein Fundament, das funktioniert.

Was mich jetzt etwas enttäuscht ist, dass man Generationen gegeneinander ausspielt. Das geht so nicht. Ich finde das ziemlich daneben, dass man jetzt, wenn es darum geht, uns als Stadt für Familien attraktiv zu machen. Das vor allem auch, weil wir künftig, und das wissen wir, vermehrt darauf angewiesen sind, dass wir auch Fachkräfte und gutverdienende Leute in der Stadt brauchen, weil die Steuern der natürlichen Personen in Zukunft wesentlich wichtiger werden. Genau hier bei diesem Projekt geht es auch um diese Attraktivität. Es sind nicht nur die Unternehmen, sondern künftig auch die natürlichen Personen, die wichtig sein werden. Das werden Sie dann noch sehen und darum finde ich es jetzt gefährlich, das gegeneinander auszuspielen.

Ich wehre mich nicht, der Stadtrat wehrt sich nicht gegen eine Zusatzschleife in die Baufachkommission. Man kann diese Themen dann nochmals anschauen. Ich warne an diese Stelle jedoch von einem unrealistischen Erwartungsmanagement. Dann sagen Sie es offen, dass Sie gewisse Leistungen und Angebote nicht möchten, dann kann man offen darüber diskutieren und am Schluss eine Volksabstimmung durchführen und dann soll das Volk entscheiden. Jedoch hier zu sagen, man kann das alles viel billiger haben, finde ich etwas respektlos. Haben Sie Respekt vor den Fachleuten, die das angeschaut haben und involviert waren. Besten Dank.

Ratspräsident Christoph Hak (GLP)

Wir haben nun einen Ordnungsantrag nach Artikel 41 der Geschäftsordnung. Gemäss den Ausführungen von Matthias Frick (SP) möchte er einen Unterbruch der Beratung zur kurzen Diskussion in den Fraktionen.

Ich schlage somit vor, dass wir 10 Minuten Pause machen und uns um 19.30 Uhr wieder hier im Kantonsratssaal zur Fortführung der Beratung treffen.

Markus Leu (SVP)

Die ehemalige Planungskreditvorlage hat damals drei Kindergärten für 6.5 Mio. Franken vorgesehen. Dann wurde die Vorlage mehrfach erweitert, bis sie jetzt ein Niveau erreicht hat, dass wir nicht mehr mittragen können. Jetzt muss man wieder etwas «Luft» ablassen. Wenn ihr von einem Qualitätsverlust spricht, dann ist da

effektiv ein Qualitätsverlust und man muss wieder etwas «Luft» ablassen, damit wir ein Niveau erreichen, dass man wieder tragen kann. Als Vergleich, ein Schulhaus Gosu in Neunkirch, 300 Schülerinnen und Schüler, Doppelturnhalle, kostete keine 40 Mio. Franken. Drei Kindergärten 17 Mio. Franken mit einem vierten Kindergarten, wenn man alles zusammenzählt, dann sind wir bei 18 Mio. Franken. Wir müssen jetzt auch nicht mehr diskutieren, stimmen wir ab, denn die Meinungen sind gemacht.

Lukas Ottiger (GLP)

Für unsere Fraktion ist der Angebotsumfang klar und nachgewiesen. Wenn wir auf die Transformationszonen schauen und die Gebiete, die wir hier noch entwickeln wollen, dann werden wir sehr wahrscheinlich noch mehr Kindergärten bauen müssen, wie die jetzt geplanten vier. Deshalb um auch die Chance zu geben und aufzuzeigen, was solch ein Replanning ausmachen würde. Das wäre vielleicht ein erster Schritt, dass man sich bewusst wird, was das heisst, wenn man das Projekt komplett neu planen will. **Deshalb würde ich einen Rückweisungsantrag stellen, jedoch mit dem klaren Auftrag, lediglich aufzuzeigen, was eine Neuplanung mit dem gleichen Angebotskonzept bedeuten würde.**

Mariano Fioretti (SVP)

Kollegin Nicole Hinder (SP) hat mich doch etwas herausgefordert. Sie hat ein riesiges Plädoyer für das Steuersubstrat gehalten. Ich empfehle da mal ein kleiner Nachhilfekurs bei Hermann Schlatter (SVP). Eine kleine Rechnung für Sie: Zwei Kinder zwei Tage pro Woche in der Kinderkrippe, mal 11 (11 Monate pro Jahr). Haben Sie eine Ahnung, was das für Kosten generiert? Circa 32'000 Franken. Wissen Sie, was für ein Einkommen Sie haben müssen, bis Sie 32'000 Franken versteuern bzw. an Steuern bezahlen? Dann sind Sie bei 250'000 Franken. Jetzt können Sie die Rechnung selber machen, ob das Steuersubstrat, was gemäss Ihrer Aussage generiert wird, das kompensiert, was Sie an Kosten auslösen. Vielleicht muss mal hier mal darüber nachdenken, ob man eine andere Lösung findet. Vielleicht eine alternative Lösung, die gar nicht so schlecht ist. Ein kleiner Hinweis: Bevor Sie mit solchen Zahlen kommen respektive mit solchen Plädoyers über Steuersubstrat, schauen Sie doch zuerst, was hinter den Zahlen steht.

SR Dr. Katrin Bernath

Ich bin enttäuscht, wenn jetzt nach den ausführlichen Diskussionen in der Baufachkommission hier der Eindruck erweckt wird, dass die spezifischen Kosten von unserem Projekt höher sind als andere vergleichbare Projekte. Wir haben das klar aufgezeigt. Es geht um die Kindergärten, um den Hort und um die Krippe. Wenn man das herunterrechnet auf die Kosten pro Quadratmeter, dann sind wir genau gleich, wie alle anderen Projekte, die in der letzten Zeit realisiert wurden. Es wird immer versucht den Eindruck zu erwecken, es sei zu teuer geplant etc. Das möchte ich an dieser Stelle zurückweisen.

Ratspräsident Christoph Hak (GLP)

Die Wortmeldungen zum Rückweisungsantrag haben sich erschöpft. Wir kommen zuerst zur Abstimmung über das Eintreten.

Abstimmung (Nr. 1)

Eintreten: 33 Stimmen

Nicht-Eintreten: 1 Stimmen

Enthaltungen: 0 Stimmen

Es wird mit 33 : 1 Stimmen auf die Vorlage eingetreten.

Wir haben nun zwei Rückweisungsanträge. Einen von Markus Leu (SVP) und einen von Lukas Ottiger (GLP). Wir müssen nun ausmehren.

Der Rückweisungsantrag an die Baufachkommission von Markus Leu (SVP) mit dem Auftrag lautet wie folgt:

«Bewerten und Aufzeigen von verschiedenen Vorgehensweisen, wie z.B.

- Den Bedarf der Tagesstruktur zu überprüfen und eventuell auf eine Privatlösung zu setzen und das Bauvolumen auf die notwendigen Kindergärten zu reduzieren.
- Braucht es alle Kindergärten in diesem Quartier, oder wäre eine Verteilung auf andere Entwicklungsgebiete nicht sinnvoller, und was würde das finanziell bedeuten?»

Markus Leu (SVP)

Ich bin der Meinung, dass es einen Rückweisungsantrag gibt, eine Ausmehrung ist jedoch nicht nötig. Die Kommission soll frei sein, was sie diskutieren kann. Ich stelle den Antrag, dass wir über eine Rückweisung, Ja oder Nein, abstimmen.

Lukas Ottiger (GLP)

Ich sehe das in diesem speziellen Fall etwas anders, weil je nach Auftrag ich davon ausgehe, dass Kolleginnen und Kollegen anders entscheiden werden. Der Stadtrat muss schon wissen, was er dann in der Baufachkommissionssitzung zu präsentieren hat oder auszuarbeiten hat. Die entscheidende Frage aus meiner Sicht ist, so wie ich das jetzt wahrnehme, will man eine Rückweisung, weil man das Angebotskonzept reduziert haben will oder will man eine Rückweisung, weil man wissen will, was bei gleichem Angebotskonzept die Kosten wären, wenn man ein Replanning machen würde.

Matthias Frick (SP)

Kollege Julian Marti (JUSO) hat mir verdankenswerter Weise sein Laptop zur Verfügung gestellt und die entsprechende Seite in der Geschäftsordnung aufgeschlagen. Dort lese ich unter Art. 42 Abs. 3: *«Beschliesst der Grosse Stadtrat Rückweisung an den Stadtrat oder an einer Kommission hat er anzugeben, in welchem Sinne das Geschäft abzuändern ist.»* Das ist ziemlich klar, ein Auftrag muss erteilt werden. Einfach eine Rückweisung, das geht nicht. Das wäre mein Votum als Präsident der Baufachkommission.

Als einfacher Parlamentarier möchte ich Ihnen doch bewusst machen, dass es unrealistisch ist, dass diese Kräfte, die heute sagen, mehr als 12 Mio. Franken darf das Projekt nicht kosten, auch bei einer erneuten Abstimmung in diesem Rat über ein

Projekt, das 15.5 Mio. Franken kostet und besser erklärt ist, keine Freude haben werden.

Schlatter Hermann (SVP)

Markus Leu (SVP) hat bereits aufgezeigt, in welche Richtung das gehen soll. Das ist klar ausgedeutet und ich meine, die Baufachkommission hat anschliessend darüber zu befinden, was soll überhaupt diskutiert werden. Dann wird darüber abgestimmt, ob man den Stadtrat allenfalls in diese Richtung erneut einen Auftrag geben kann. Man kann z.B. auch überprüfen, wie hoch heute die Auslastung aller städtischen Kinderkrippen ist und gibt es Kapazitäten bei den privaten Kinderkrippen? Wenn der Auftrag von der Baufachkommission erteilt ist, dann hat der Stadtrat das zu machen. Wenn Sie jetzt sagen, nein das wollen wir nicht, dann haben wir nächstes Mal wieder die Diskussion, weil dann unsere Ratsseite allenfalls sagt, die städtischen Kinderkrippen sind ja gar nicht ausgelastet und ein Beweis fehlt. Ich weiss wirklich nicht, was Sie genau wollen. Wir sind eine Demokratie und das kann und muss ausdiskutiert werden.

Ratspräsident Christoph Hak (GLP)

Ich bin der Meinung, verschiedene Anträge müssen gegeneinander ausgemehrt werden.

Abstimmung (Nr. 2)**Rückweisung Markus Leu (SVP): 16 Stimmen**

«Bewerten und Aufzeigen von verschiedenen Vorgehensweisen, wie z.B.

- Den Bedarf der Tagesstruktur zu überprüfen und eventuell auf eine Privatlösung zu setzen und das Bauvolumen auf die notwendigen Kindergärten zu reduzieren.
- Braucht es alle Kindergärten in diesem Quartier, oder wäre eine Verteilung auf andere Entwicklungsgebiete nicht sinnvoller, und was würde das finanziell bedeuten?»

Rückweisung Lukas Ottiger: 18 Stimmen

«Rückweisung an die Baufachkommission, mit dem Auftrag aufzuzeigen, was ein Replanning mit dem gleichen Angebotskonzept bedeuten würde, bezüglich Kosten und Aufwand»

Enthaltungen: 1 Stimme

Der Rückweisungsantrag von Lukas Ottiger (GLP) obsiegt mit 18 : 16 Stimmen, bei 1 Enthaltung.

Ratspräsident Christoph Hak (GLP)

Neu stellen wir die Frage, ob das Geschäft in die Baufachkommission zurückgewiesen wird oder, ob es so hier heute Abend im Grossen Stadtrat weiterberaten wird.

Abstimmung (Nr. 3)

Antrag: Rückweisung an die Baufachkommission.

Ja: 16 Stimmen

Nein: 18 Stimmen

Enthaltungen: 0 Stimmen

Der Rückweisungsantrag wird mit 18 : 16 Stimmen abgelehnt. Womit beraten wir die Vorlage hier und heute im Grossen Stadtrat weiter.

Somit kommen wir zurück zu den Fraktionsvoten.

Lukas Ottiger (GLP)**GLP/Grüne/EVP-Fraktionserklärung**

Ich habe meine Fraktionserklärung nun nicht mehr umgeschrieben. Allenfalls gibt es Doppelspurigkeiten zu den heutigen Voten.

Gerne möchte ich zu Beginn unserer Fraktionserklärung nochmals auf die Hintergründe und Fakten hinweisen, die zum heute vorliegenden Projekt geführt haben.

1. Gemäss der Schulraumplanung ist künftig ein grosser Bedarf an Kindergarten, Hort und Betreuungsplätzen erkennbar.
2. Die Region Schaffhausen und vor allem die Stadt Schaffhausen hat eine der höchsten Zuzugsraten der Schweiz – was diese Annahme aus der Schulraumplanung stützt.
3. Die angrenzenden Gebiete vorderes Mühltal und Güterbahnhof sind Transformationszonen in denen mit einem grossen Bevölkerungszuwachs gerechnet werden darf.
4. Schaffhausen muss für Familien attraktiv sein, um die Überalterung aufzuhalten. Attraktive Schul- und Betreuungsangebote sind dafür ein wesentlicher Schlüssel.
5. Dieser Rat hat all dies erkannt und dem Stadtrat den Planungsauftrag erteilt.
6. Zugegeben, den Planungskredit haben wir unter einer falschen Annahme der Projektkosten von geschätzten 6.5 Mio. Franken getroffen. Aber seien wir ehrlich, aufgrund der eingangs erwähnten Fakten hätte dieser Rat den Planungskredit auch bei massiv höheren Prognosekosten gewährt. Der Kalkulationsfehler der Vergangenheit ist bedauerlich. Die Verantwortlichen haben sich aber mehrfach entschuldigt und die Kostenstruktur des vorliegenden Projekts minutiös analysiert und aufgezeigt.

Aufgrund wesentlicher Anpassungen in der Projektierungsphase kann die ursprüngliche Kennzahl auch nicht mehr für eine Beurteilung des vorliegenden Projekts herangezogen werden und hat keinerlei Relevanz mehr. So musste beispielsweise aufgrund der angepassten Schulraumplanung ein zusätzlicher Kindergarten eingeplant werden, was natürlich zu wesentlich höheren Kosten führt. Erfreulich ist, dass sich die Quartierbevölkerung in die Planung des Aussenraums aktiv eingebracht hat und zusätzliche Attraktivierungsmassnahmen für das ganze Quartier in das Projekt eingeflossen sind.

Die GLP/Grüne/EVP-Fraktion betrachtet die Dimensionierung des Projekts und die Vorgehensweise bei der Ausarbeitung als angemessen. Aber auch wir waren an der Kostenseite sehr interessiert. Das Baureferat hat detailliert die Kostenkomponenten aufgezeigt und Vergleichsberechnungen zu anderen Schweizer Projekten vorgelegt. Auch wurde im Detail dargelegt, welche Einsparungen bereits vorgenommen wurden. So wurden unter anderem die Raumvolumen reduziert oder die Deckenkonstruktion angepasst, so dass weniger Holzbalken verbaut werden müssen.

Wir konnten uns auch überzeugen, dass bezüglich der Materialität auf kostengünstige, aber trotzdem langlebige Lösungen gesetzt wird. Im Vergleich zur Gesamtsumme ist das aufgezeigte Einsparpotenzial schlussendlich nur sehr gering. Um den Sparwillen zu untermauern, wurde aus unserer Fraktion trotzdem eine Reduktion von CHF 150'000 vorgeschlagen. Davon betroffen wären ausschliesslich Positionen, die keinen

negativen Impact auf das Angebot für die Kinder haben würde.

Die GLP/Grüne/EVP-Fraktion legt grossen Wert auf die Qualität bei der Erstellung städtischer Infrastruktur. Das hat kurzfristig gesehen seinen Preis, langfristig gesehen ist qualitativ hochwertiges Bauen aber immer günstiger. Deshalb werden wir allfällige Forderungen nach Billiglösungen ablehnen. Wir weisen an dieser Stelle auch darauf hin, dass solche Forderungen in der Vergangenheit immer Rohrkrepierer waren – siehe Schulhaus Breite (hohe Planungskosten für die Ausarbeitung günstiger Alternativen – die Bevölkerung wollte dann aber die ursprüngliche, teurere Version) oder auch beim Werkhof SH POWER oder auf kantonaler Ebene beim Polizeizentrum, wo Nachtragskredite und zusätzliche Volksabstimmungen erforderlich waren und damit schlussendlich alles viel teurer wurde als ursprünglich geplant. Wir wollen, dass das Kinderzentrum Geissberg viele Generationen überdauert – nicht wie der Kindergarten Kreuzgut, der zwar günstig gebaut wurde, aber schon nach 40 Jahren zurückgebaut werden muss.

Das Projekt Kinderzentrum Geissberg ist also mit der geplanten, wertigen Bauweise eine nachhaltige Entwicklung in die Zukunft. Künftige Generationen werden es uns danken.

Unser Fazit:

- Der Bedarf für das Kinderzentrum Geissberg in dieser Grösse ist gegeben.
- Der Bau ist qualitativ wertig, kindergerecht und nachhaltig geplant.
- Auf teure oder aufwändige Extras wurde verzichtet. Das Projekt ist sorgfältig ausgearbeitet und die Kosten sind nachvollziehbar.
- Die Quartierbevölkerung hat sich aktiv eingebracht und begrüsst mehrheitlich das Projekt.

Unsere Fraktion wird deshalb eintreten (sind wir schon) und der Vorlage geschlossen zustimmen. Danke.

Stephan Schlatter (FDP)

FDP/Die Mitte-Fraktionserklärung

Ich darf Ihnen die Meinung der Freisinnigen und der Mitte zum Neubau des Kinderzentrums Geissberg überbringen. Mehrfach abgeändert heute Abend.

Wir sehen den Bedarf einer Erneuerung der Kindergärten, auch eine Erweiterung und mehr Kindergärten halten wir für richtig und notwendig. Eine Kindertagesstätte mit Krippe war für uns ein klarer Fall, da wir Ersatz für die Kinderkrippe am Ringkengässchen brauchen.

Eine Vorlage wurde erwartet und gewünscht. Was wir nun bekommen haben, ist für uns aber ganz unglaublich.

Der Stadtrat will drei Kindergärten und eine Kita bauen und dafür 16 Mio. Franken ausgeben. Das entspricht circa 25 Einfamilienhäusern. Die Renovation vom bestehenden Kindergarten noch nicht einmal miteingerechnet. Stellen Sie sich heute schon die Leserbriefe und Social Media Posts vor.

Es fällt uns nicht leicht, hier Kopf vor Herz anzuwenden. Schule, Kindergärten und Kindertagesstätten liegen uns am Herzen. Wir wollen, brauchen und unterstützen das. Das ist eine Notwendigkeit, denn wir können nicht ohne solche Institutionen

funktionieren und wir kennen auch keine Alternativen dazu.

Was der Stadtrat uns nun aber als Lösung verkaufen will, ist jenseits von Gut und Böse. Wir sind in der Kommission auf die Vorlage eingetreten, mit der Absicht und dem Willen zu retten, was zu retten ist. Wie Sie jedoch aus dem Bericht erkennen, war dies nicht möglich. Wir haben gerade mal 1% eingespart, was nicht seriös ist.

Nach der langen Diskussion heute Abend können wir es einfach machen, obwohl es uns sehr schwer fällt. Der Stadtrat hat hier versucht Grenzen auszuloten. Sie sind aber alle schon viel zu alt dazu, um immer noch zu prüfen, wo diese Grenzen sind. Seien Sie von Anfang an vernünftig und präsentieren Sie uns Lösungen, die man mindestens mit viel gutem Willen unterstützen kann.

Schweren Herzens müssen wir die Vorlage ablehnen. Vielen Dank.

Nicole Hinder (SP)

SP/JUSO-Fraktionserklärung

Die Ausgangslage für die Behandlung der Vorlage zum Kinderzentrum Geissberg war schwierig. Eine zu tiefe Schätzung für die Realisierung dieses Projekts, eine unsägliche Verknüpfung mit der Baurechtsvergabe der Liegenschaft am Ringkengässchen, unerreichbare Sparziele und Pseudokompromisse zu diesen Sparzielen, die – oh Wunder – nun in der parlamentarischen Debatte keine Gültigkeit mehr haben.

Die SP steht klar zum Kinderzentrum Geissberg. Weil wir den Investitionsbedarf sehen. Weil wir die Bedürfnisse der Kinder und Eltern kennen und ernst nehmen. weil wir daran glauben, dass Familien nach der intensiven Kinderbetreuungszeit durchaus ihren Beitrag ans Steuersubstrat leisten. Und, weil wir das Quartier Geissberg als familienfreundlichen Ort stärken wollen.

Die Verwaltung hat dargelegt, wie die Kosten zustande kommen. Die ursprüngliche Schätzung von 2022 war zu tief angesetzt, das lässt sich nicht wegdiskutieren. Sie beruhte unter anderem auf einer falschen Kostenkennzahl und unterschätzte den betrieblich notwendigen Flächenbedarf. Auch die Teuerung und die Weiterentwicklung des Projekts schlagen zu Buche.

Entscheidend ist aber: Die Stadt hat bereits über 1 Mio. Franken eingespart. Das Projekt wurde optimiert, der Baukörper verschmälert und die Flächen wurden reduziert, sodass die Kindergärten inzwischen an der unteren Grenze der erforderlichen Raumgrösse liegen.

Der Sparwille war also da und wurde durch die Verwaltung ausgeschöpft. Die jetzt noch zur Diskussion stehenden Einsparmöglichkeiten betreffen genau jene Elemente, die den Kindern zugutekommen – etwa das Wasserspiel, die Rutschbahn, der Aussenraum generell mit Aufenthaltsmöglichkeiten oder Bepflanzung.

Und trotzdem sollen nochmals 165'000 Franken gestrichen werden, um ein Zeichen zu setzen? Das dann, wie diese Debatte zeigt, gar nicht gesehen und ernst genommen wird. Führen wir uns das mal vor Augen. 165'000 Franken, das entspricht rund einem Prozent der gesamten Kosten. Bei einer ausgewiesenen Kostengenauigkeit von plus/minus 15 Prozent. Es ist nicht seriös, diese Kürzung als belastbare Kostensteuerung zu verkaufen. Ich höre jetzt schon die Voten «dann könnt ihr ja

getrost zustimmen».

Nein, können wir nicht. Wir reden hier nicht über eine präzise Einsparung, die das Projekt substanziell verbessert oder zumindest nicht verschlechtert. Wir reden über reine Symbolik. Hauptsache, man kann sagen, man habe noch etwas herausgeholt. Doch dieses Symbol wird von den Kindern bezahlt.

Wer bei einem Kinderzentrum die lebendigen und kindgerechten Elemente zusammen streicht, spart nicht am Luxus. Gespart wird an Qualität, an Spiel- und Entwicklungsmöglichkeiten. Der Wasserbrunnen ist kein überflüssiges Extra. Die Rutschbahn ist kein dekoratives Detail. Ein vielfältiger Aussenraum ist kein Luxus. Das alles ist Teil kindlicher Bildungs- und Betreuungsinfrastruktur. Mit Wasserspiel, Balanciermöglichkeiten, Verstecken hinter Hecken werden mathematische Fähigkeiten, Motorik und Autonomie gefördert. Demgegenüber stehen Symbolik und ein zahnloser Kompromiss.

Die SP ist überzeugt: Wir übernehmen nicht dann Verantwortung, wenn wir bei Kindern so lange kürzen, bis eine politisch gewünschte Zahl erreicht ist. Verantwortung bedeutet, den Bedarf realistisch zu planen, die Kosten transparent auszuweisen und langfristig tragfähige Lösungen mit förderlichen Rahmenbedingungen zu bauen. Das ist unserer Meinung nach mit diesem Projekt gegeben.

Für uns steht die Frage im Zentrum, was die Bevölkerung mit dem Kinderzentrum Geissberg bekommt und ob es ihren Bedarf abdeckt. Das Kinderzentrum umfasst nicht einfach «einen Kindergarten». Geplant sind drei Kindergärten, eine Kinderkrippe, ein Hort und die dafür notwendigen Nebenräume und Infrastrukturen.

Infrastruktur, die in diesem Quartier heute fehlt. Der Bedarf für vier Kindergärten ist ausgewiesen. Es gibt kein Krippen- und Hortangebot. Wer die Kapazität reduzieren will, löst das Problem nicht. Das haben wir heute Abend ausführlich diskutiert. Wer die Aussenraumgestaltung jetzt streicht, produziert bewusst Mehrkosten.

Wir wollen keinen überdimensionierten Luxusbau. Wir wollen ein funktionierendes Kinderzentrum, das dem ausgewiesenen Bedarf entspricht und auch in Zukunft Bestand hat. Darum lehnt die SP weitere symbolische Kürzungen ab. Im Gegenteil werden wir bei den Anträgen den ursprünglich durch den Stadtrat beantragten Betrag einbringen. Wir sagen Ja zum Kinderzentrum Geissberg, so wie es ursprünglich geplant wurde und Ja zu einer Investition, die den Kindern, den Familien und dem Quartier zugutekommt.

SR Marco Planas

**Stellungnahme
des Stadtrats**

Grundlage hierzu ist die PowerPoint-Präsentation «Kinderzentrum Geissberg, Grosser Stadtrat, 18. August 2026».

Auch wenn wir schon vieles oder alles gehört haben, gehört es zur Verhandlung dazu, dass der Stadtrat die Vorlage nun noch offiziell vorstellt.

Zuerst werde ich aus Sicht Bildung ausführen, warum die Angebotserweiterung im Geissberg wichtig ist, danach werden Stadtrat Daniel Preisig und Stadträtin Katrin Bernath noch näher auf die Vorlage eingehen.

Bevor wir aber loslegen, möchte ich dem Präsidenten der Baufachkommission sowie allen Mitgliedern der Baufachkommission für ihre Arbeit und ihre Voten danken. Ein weiterer Dank geht an die Mitarbeitenden des Bau-, Finanz- und Bildungsreferats, die an der Erarbeitung dieser Vorlage beteiligt waren.

Folien Seite 2

Bevor ich auf den Bedarf an zusätzlichem Schulraum zu sprechen komme, werfen wir nochmals einen kurzen Blick auf den bisherigen Prozess und die Ausgangslage.

Der Grundstein für das neue Kinderzentrum Geissberg geht zurück auf das Jahr 2022. Am 29. November hat der Grosse Stadtrat damals mit 22 : 8 Stimmen, bei 2 Enthaltungen, dem Grundsatz zugestimmt, auf dem Geissberg ein Kinderzentrum zu errichten.

Danach folgte - immer unter Einbezug des Quartiervereins - der Wettbewerb, mit dem Ergebnis, dass im Herbst 2024 das Siegerprojekt CRESCENDO der Öffentlichkeit präsentiert werden konnte.

Nach dem Wettbewerbsverfahren wurden in einem partizipativen Prozess die Anliegen der Quartierbewohnenden aufgenommen, unter anderem in Bezug auf die Aufwertung des Hartplatzes und die Arealgestaltung des Kinderzentrums. Ausserdem wurde durch den Beizug externer Verkehrsplaner ein Verkehrskonzept erarbeitet.

Anfang 2026 verabschiedete der Stadtrat schliesslich die Vorlage «Neubau Kinderzentrum Geissberg» und nun freuen wir uns auf den weiteren politischen Prozess.

Folien Seite 3

Nun komme ich zum eigentlich Grund, warum wir hier sind und wieso wir ein neues Kinderzentrum brauchen - zum Schulraumbedarf.

Wie Sie wissen, betreibt die Stadt Schaffhausen seit 2021 ein systematisches Schülermonitoring mit dem Ziel, den Schulraumbedarf für die kommenden Jahre zu ermitteln und dadurch frühzeitig zu erkennen, in welchem Quartier wie viel Schulraum nötig ist.

Diese Schulraumplanung hat gezeigt, dass im Quartier Geissberg mittel- bis langfristig Bedarf besteht für vier Kindergartenabteilungen.

Aktuell befinden sich zwei Kindergärten im Quartier Geissberg, einer im historischen Gebäude, einer im Jahr 1992 erstellten Pavillonbau. Die Kindergärten nutzen heute zwar einen gemeinsamen Aussenraum und sie organisieren gemeinsame Anlässe mit allen Kindern - da die Kindergärten aber räumlich getrennt sind, können nicht alle Synergien gleichermassen genutzt werden. Darum ist es wichtig, dass in einem neuen Kinderzentrum zeitgemässe Strukturen geschaffen werden, damit die Kinder auch über die eigenen Abteilungen hinaus, gemeinsame Aktivitäten erleben und die personellen Ressourcen optimal eingesetzt werden können.

Neben den zwei bestehenden Kindergärten wird aktuell noch ein provisorischer Kindergarten im Schulhaus Steingut geführt. Die Kinder dieser Klasse wohnen eigentlich im Einzugsgebiet Geissberg und sollen zukünftig ebenfalls im Kindergarten Geissberg beschult werden. Zusammen mit dem Wachstum im Quartier, der mit dem

Schülermonitoring 2025 nochmals bestätigt wurde, werden somit künftig insgesamt 4 Kindergärten benötigt.

Folien Seite 4

Mit dem vorgesehenen Kinderzentrum Geissberg entstehen aber nicht nur neue Kindergärten, sondern gleichzeitig soll auch ein ganzheitliches und in dieser Art einmaliges, städtisches Betreuungsangebot geschaffen werden. Bisher gibt es im Quartier nämlich weder eine Krippe noch ein Hortangebot, was wir mit dem Kinderzentrum Geissberg ändern wollen.

Einzigartig ist dieses Projekt, weil die Erziehungsberechtigten neu die Möglichkeit haben, ihre Kinder ab dem Alter von 4 Monaten bis zum Übertritt in die Primarschule in derselben städtischen Institution unterrichten und betreuen zu lassen. Von der Kinderkrippe zum Kindergarten inklusive Hortangebot. Diese Synergien sind ein Gewinn für die Kinder, deren Familien und auch für die Betriebe selber.

Die Krippe im Kinderzentrum Geissberg soll als Ersatz der Kinderkrippe Ringkengässchen weiterhin 40 Plätze anbieten, währenddem im Hort täglich mindestens 20 Kindergartenkinder betreut werden können. Die Räumlichkeiten sind so organisiert, dass der Hort und die Krippe diese gemeinsam nutzen und die Kinder auch gemeinsame Aktivitäten erleben können. Der Aussenraum ist so gestaltet, dass die Kinder der Krippe einen separaten Zugang in ihren Krippengarten haben und die Kinder des Hortes denselben Aussenraum wie der Kindergarten haben.

Zusammengefasst kann man sagen, dass das Kinderzentrum Geissberg notwendig ist, um einerseits den Bedarf an Schulraum mittel bis langfristig zu sichern und gleichzeitig ein sehr wichtiges Angebot an Krippen- und Hortplätzen schafft, das heute im Gebiet Geissberg fehlt.

Gerne gebe ich das Wort nun weiter an Stadtrat Daniel Preisig.

SR Daniel Preisig

Stellungnahme des Stadtrats

Folien Seite 5

Ich schliesse mich dem Dank an und beleuchte gerne als Finanz- und Immobilienreferent noch den Zusammenhang mit der Liegenschaft am Ringkengässchen.

Am 5. Mai dieses Jahres haben Sie beschlossen, dass die Liegenschaft am Ringkengässchen nach dem Freispielen durch den Umzug der Kinderkrippe auf den Geissberg im Baurecht abgegeben werden soll. Die Vorlagen sind also miteinander verknüpft.

Mit der Entlassung der Liegenschaft Ringkengässchen aus dem Verwaltungsvermögen in das Finanzvermögen ist ein Buchgewinn von rund 2.5 Mio. Franken verbunden. Im Rahmen der heutigen Vorlage wird umgekehrt für den Bau des Kinderzentrums die Umwidmung eines Teilgrundstücks vom Finanz- ins Verwaltungsvermögen beantragt, was zu einem Buchverlust von 2.222 Mio. Franken führt. Die finanziellen Auswirkungen der Immobilienrochade halten sich entsprechend in etwa die Waage.

Nun darf ich weitergeben zur Vorstellung des Bauprojekts an die Baureferentin.

SR Dr. Katrin Bernath

**Stellungnahme
des Stadtrats**

Folien Seite 6

Nach all den Diskussionen zum Vorgehen ist es sicher auch wichtig, dass wir uns nochmals vor Augen halten, worum es überhaupt geht.

Wie der Bildungsreferent bereits erläutert hat, braucht es zusätzliche Räumlichkeiten für die Kindergartenkinder im Quartier Geissberg und die Tagesstruktur.

Gerne werde ich kurz aufzeigen, wie dieser Bedarf im vorliegenden Projekt realisiert wird und auch nochmals auf die Kosten eingehen, die auch jetzt in der Diskussion im Vordergrund standen.

Die detaillierten Erläuterungen wurden in der Kommission vorgestellt und ich bedanke mich hier noch für die differenzierte Diskussion in der Baufachkommission und die Berichterstattung des Kommissionspräsidenten.

Zuerst zum Areal im Überblick: Auf dem Grundstück an der Ecke Finsterwaldstrasse/Weinsteig liegt vorne der bestehende Kindergarten, der auch zukünftig weiter als Kindergarten genutzt wird.

Der zweigeschossige Neubau ist entlang des Weinsteigs vorgesehen. Das bestehende Fussballfeld, der Schlittenhang und der Quartierplatz an der Kreuzung Weinsteig/Finsterwaldstrasse bleiben erhalten, was ein wichtiges Anliegen aus dem Quartier war. Der Aussenbereich ist direkt zugänglich von den Kindergärten und von der Tagesstruktur. Auf dem Plan ebenfalls dargestellt ist der neue Parkplatz bei den Familiengärten. Diese Variante wurde im Prozess mit dem Quartier als beste Variante ausgewählt.

Folien Seite 7

Auf dieser Folie sehen Sie die Visualisierung. Im Erdgeschoss sind die drei neuen Kindergärten zu sehen. Darüber ist die Kinderkrippe untergebracht und im linken oberen Bereich der Hort. Ich denke, wenn man das Bild sieht, dann möchte man doch gleich nochmals Kind sein und da in den Kindergarten gehen.

Folien Seite 8

Das als Holzbau geplante Gebäude im Minergie-P-Eco-Standard wird über Erdsonden geheizt und gekühlt.

Folien Seite 9

Hier ist nun der Aussenraum gut sichtbar. Unten die direkt von den Kindergärten zugänglichen Flächen, oben der Aussenraum für die Tagesstruktur. Der Baumbestand bleibt wo möglich erhalten. Das ist nicht überall möglich und es werden neue Bäume, insbesondere zum Strassenraum, gepflanzt. Bis die neuen Bäume so gross sind, wie auf den Visualisierungen und im Sommer Schatten spenden, wird es einige Jahre dauern. Als Hinweis: Visualisierungen stellen immer einen Zielzustand dar.

Folien Seite 10

Nun zu den Kosten: Der mit der Vorlage beantragte Investitionskredit liegt bei 15.665

Mio. Franken bzw. gemäss Antrag der Baufachkommission bei 15.5 Mio. Franken. Davon werden voraussichtlich rund 2.6 Mio. Franken vom Kanton finanziert. 6 Mio. Franken sind durch die finanzpolitische Reserve vorfinanziert, d.h. dieser Anteil belastet die laufende Rechnung nicht mit Abschreibungen. Wie in der Vorlage ausgewiesen, liegen die Abschreibungen noch bei rund 300'000 Franken pro Jahr.

Folien Seite 11

Nun möchte ich noch etwas genauer darauf eingehen, warum die Kosten höher sind als bei der Beratung der Planungskreditvorlage angenommen. Das wurde im Detail geprüft.

Die damalige Schätzung der Kosten von 6.5 Mio. Franken beruhte auf einer Machbarkeitsstudie, welche im Jahr 2021 erstellt wurde. Deshalb wurden die Kosten besonders sorgfältig geprüft, sowohl durch das Hochbauamt als auch durch den Stadtrat bzw. die drei im Lenkungsausschuss vertretenen heute sprechenden Stadtratsmitglieder.

In mehreren Runden wurden die Kosten um 1.2 Mio. Franken reduziert, d.h. um rund 7% und nicht wie vorhin gesagt, weniger als 1% in der Baufachkommission. Die kritische Prüfung der Kosten und von möglichem Einsparpotenzial ist natürlich auch dem Stadtrat ein wichtiges Anliegen und es gehört zum Standardprozess im Hochbauamt. Die möglichen Einsparpotenziale wurden ausgeschöpft, z.B. mit folgenden Massnahmen:

- Flächen wurden soweit möglich reduziert und das gesamte Gebäude um 1.40 m verschmälert.
- Um den Aushub zu minimieren, wurde das Untergeschoss verkleinert und weitestmöglich aus dem Hang genommen. Die WC-Anlage im Untergeschoss, die eine aufwendige Hebeanlage bedingt, wurde gestrichen.
- Konstruktive Optimierungen wurden vorgenommen.
- Die Holzstruktur wurde optimiert und die Dachkonstruktion vereinfacht.
- Auch bei den Oberflächen wurden Anpassungen vorgenommen, soweit das betrieblich möglich ist.

Nun zur vertieft geprüften Frage, wie es zur Differenz zwischen der Machbarkeitsstudie und dem Vorprojekt kommen konnte:

Generell ist es so, dass für die Kostenschätzung auf der Stufe der Machbarkeit lediglich ungefähre Flächen mit Kennzahlen hinterlegt werden und noch kein konkretes Projekt vorliegt.

Bei diesem Projekt kommt hinzu, dass das Raumprogramm nach Fertigstellung der Machbarkeitsstudie angepasst wurde. Die Flächen für die Kinderkrippe wurden erst im Nachhinein ergänzt und die Kosten dafür mit den damals angenommen Kostenkennwerten hochgerechnet.

Es gibt nun diverse Gründe, warum die in der Planungskreditvorlage ausgewiesenen Kosten aus heutiger Sicht zu tief waren, die wichtigsten sind:

- Es werden drei neue Kindergärten erstellt und nicht zwei.
- Der Flächenbedarf für die Tagesstruktur ist grösser.

- Die Teuerung bei den Baukosten liegt im Zeitraum 2021 - 2025 bei rund 16 Prozent.
- Hinzu kommen Anpassungen bei übergeordneten gesetzlichen Vorgaben.
- Das Provisorium während der Bauzeit war in der groben Kostenschätzung nicht eingerechnet.
- Die neugestaltete Umgebungsfläche ist deutlich grösser, in der Machbarkeitsstudie wurde von den bestehenden Kindergärten mit dem bestehenden Aussenraum ausgegangen.
- Und schliesslich, und das war wirklich ärgerlich, hat sich im Nachhinein gezeigt, dass die in der Machbarkeitsstudie eingesetzten Kennzahlen zu tief waren. Sie lagen bereits damals tiefer als die Vergleichswerte des neu erstellen Kindergartens in Herblingen.

Die Differenz zwischen der ersten Grobkostenschätzung und dem nun vorliegenden detailliert hergeleiteten Kreditantrag ist somit aus heutiger Sicht erklärbar und wir haben aus diesen Erkenntnissen auch Massnahmen für künftige Projekte abgeleitet. Wie Sie der Beilage zum Kommissionsbericht entnehmen können. Ich verzichte darauf, diese hier nochmals zu erläutern.

Für die Diskussion und den Entscheid heute sind die folgenden Punkte zentral:

- Das Gebäude entspricht von den Flächen her etwas 9 Kindergärten.
- Der Vergleich mit anderen Projekten zeigt, dass die Kosten pro Kindergarten und pro Quadratmeter im üblichen Rahmen liegen.
- Die Einsparpotenziale wurden intensiv geprüft und ausgeschöpft.
- Weitere deutliche Einsparungen sind nur möglich mit einer Reduktion des Angebots.

Wenn nach allen diesen ausführlichen Erläuterungen sogar von Mitgliedern der Baufachkommission der Eindruck erweckt wird, das gleiche Angebot könne auch zu irgendwelchen Wunschkosten erstellt werden, bin ich etwas ratlos und ich frage mich, worum es Ihnen denn wirklich geht. Auf jeden Fall ist es nicht das, was ich als faktenbasierte Diskussionen und Entscheide beurteile.

Folien Seite 12

Damit komme ich zur abschliessenden Würdigung:

- Der Bedarf für Kindergärten, Hort und Krippe ist ausgewiesen und ein entsprechendes Angebot ist ein wichtiger Standortfaktor als kinder- und familienfreundliche Stadt.
- Der gemeinsame Standort von Kindergarten, Hort und Krippe bietet diverse Vorteile. Zum einen können Synergien im Betrieb genutzt werden und die gemeinsame Nutzung von Flächen (z.B. Küche) reduziert auch die Investitionskosten. Wenn Krippe und Hort an unterschiedlichen Standorten erstellt werden, entfallen diese Synergien. Zum anderen ist es auch für Eltern einfacher, wenn kleinere und grössere Kinder am gleichen Ort betreut werden.
- Das Projekt bietet auch einen Mehrwert für das Quartier und mit dem Aussenraum auch einen Nutzen für alle, die Krippe und Tagesstruktur nicht nutzen.
- Und zum Schluss noch einmal zum Investitionskredit: Die Kosten liegen in der Grössenordnung vergleichbarer Projekte. Ein Teil davon wird vom Kanton getragen und die Vorfinanzierung reduziert die zukünftigen Abschreibungen in der

Erfolgsrechnung. Wir haben das heute oft gesagt und ich hoffe, dass das auch im Abstimmungskampf entsprechend gehört wird.

Gestützt auf diese Ausführungen bitte Sie im Namen des Stadtrats, auf die Vorlage einzutreten und den Anträgen zuzustimmen.

Mariano Fioretti (SVP)

Ich hätte eine Frage: Es geht mir um die Auslastungen unserer Tagesstrukturen z.B. beim Ringkengässchen. Ich hoffe, ich bekomme hier Zahlen, wie aktuell die Auslastung ist und wie die restlichen Krippen in der Stadt Schaffhausen ausgelastet sind. Interessant ist nämlich der Fakt und Umstand, dass die privat geführten Krippen sehr gut ausgelastet sind. Dieser Auslastungsgrad zeigt wohl, dass die Qualität dort nicht schlecht ist, denn sonst würden die pflichtbewussten Eltern ihre Kinder sicher nicht bei privaten Krippen abgeben respektive diesen Personen anvertrauen. Ich freue mich auf die Zahlen betreffend der Auslastungen. Vielen Dank.

SR Marco Planas

Lieber Mariano Fioretti (SVP), schön, dass du mir das zutraust, aber ich habe nicht alle Zahlen von jeder Krippe im Kopf. Generell haben wir aber einen Bedarf in der Stadt Schaffhausen von Krippenplätzen, das ist so. Im Ringkengässchen sind die Plätze zurückgehend. Das haben wir schon mehrmals betont. Das hat verschiedene Gründe. Einerseits die Baustelle, die dort war. Andererseits auch das Gebäude und wahrscheinlich auch die Anfahrt und Wegfahrt. Die Situation dort ist nicht optimal.

Was wir gesagt haben, auch in der Vorlage und immer wieder betont haben, bei diesem neuen Kinderzentrum Geissberg, ist, dass wir alles unter einem Dach haben. Die Familien, die mehrere Kinder haben, müssen das Kleinkind nicht an einem anderen Ort in die Krippe bringen, und das Kindergartenkind an einen anderen Ort. Deswegen sind wir davon überzeugt, dass diese Krippe am neuen Standort auch Sinn macht und benutzt wird.

Die genauen Zahlen muss ich dir nachliefern. Ich kenne den aktuellen Stand der einzelnen Krippen jetzt nicht.

Hermann Schlatter (SVP)

Ich habe eine Frage an die Baureferentin. Wir hatten seinerzeit bei der Zonenplanänderung einen Antrag 4 eingefügt, dass der Stadtrat aufzeigt, wo die Kompensation der Wohnzone ist, die da gebraucht wird. Man hat dann «mittelfristig» gesagt. Wie lange ist mittelfristig? Kommt das noch oder wie sieht das aus?

SR Dr. Katrin Bernath

Alle Themen, die zonenplanerisch zu prüfen sind, nehmen wir auf für die nächste Teilrevision der Bauordnung und des Zonenplans. Wir möchte zuerst einmal das bisherige Paket zum Abschluss bringen.

DETAILBERATUNG

Der **Ratspräsident Christoph Hak (GLP)** stellt fest, dass sich die Wortmeldungen erschöpft haben. **Eintreten wurde bereits zu einem früheren Zeitpunkt beschlossen.**

Bemerkungen des Ratspräsidenten zum weiteren Vorgehen:

Wir kommen zur Detailberatung.

Ich bitte den **1. Vizepräsidenten, Thomas Stamm (SVP)**, die Vorlage des Stadtrats vom 20. Januar 2026: Neubau Kinderzentrum Geissberg sowie den Bericht und Antrag der Baufachkommission vom 10. August 2026 bis zu den Anträgen zu verlesen.

Der **1. Vizepräsident, Thomas Stamm (SVP)**, verliest die Vorlage des Stadtrats vom 20. Januar 2026: Neubau Kinderzentrum Geissberg die Seiten 1 bis 25 sowie den Bericht und Antrag der Baufachkommission vom 10. August 2026 die Seiten 1 bis 4 bis zu den Anträgen.

Vorlage des Stadtrats vom 20. Januar 2026: Neubau Kinderzentrum Geissberg

Seite 9

Christian Stamm (FDP)

Wo parkieren die Mitarbeitenden? Müssen diese mit dem Velo kommen? Baut eine Firma, dann gibt es Vorgaben, wie viele Parkplätze gebaut werden müssen. Wenn die Stadt baut, dann sind Parkplätze nie so richtig vorhanden. Es wäre schön, wenn die Stadt baut, dass solche Punkte in irgendeiner Form berücksichtigt werden. Mir geht es nicht zwingend ums Auto, denn auch die Velos müssen irgendwo abgestellt werden.

SR Dr. Katrin Bernath

Die Parkierung ist das Thema, das in der Zwischenzeit auch bei allen Hochbauvorlagen am intensivsten diskutiert wird. Ich habe gesagt, es gab ein Prozess mit dem Quartier und es wurden verschiedene Varianten angeschaut. Es sind Parkplätze beim Familiengartenareal. Es ist aber so und das wird vom Bildungsreferat und vom Bereich Bildung immer so auch vertreten, es ist nicht so, dass wir für alle Lehrpersonen einen Parkplatz zur Verfügung stellen. Wir haben einen Parkplatz für diejenigen, die anliefern müssen etc. Es hat diese Parkplätze im vorderen Bereich, auch für die Krippe, denn da kommen einige Eltern mit dem Auto, um ihr Kind zu bringen. Das wurde berücksichtigt und intensiv diskutiert. Auch die Veloparkplätze wurden im Projekte berücksichtigt. Hier jetzt auf die Details einzugehen, wäre die Kommissionssitzung, die wir nochmals abhalten würden.

Bericht und Antrag der Baufachkommission vom 10. August 2026

Keine Wortmeldungen.

ANTRÄGE

1. Der Grosse Stadtrat nimmt Kenntnis von der Vorlage des Stadtrats vom 9. Februar 2026 betreffend Neubau «Kinderzentrum Geissberg» sowie vom Bericht und Antrag der Baufachkommission vom 10. August 2026. *Kein Gegenantrag, so beschlossen.*
2. Der Grosse Stadtrat stimmt der Umwidmung des Teilgrundstücks GB-Nr. 2131 vom Finanz- ins Verwaltungsvermögen in Höhe von 2'222'000 Franken zulasten des Verwaltungsvermögens Konto 5120.5040.00 «Hochbauten» zu. *Kein Gegenantrag, so beschlossen.*
3. Der Grosse Stadtrat bewilligt für den Neubau des Kinderzentrums Geissberg einen Verpflichtungskredit (INV00585) in Höhe von 15'500'000 Franken zulasten Konto 5120.5040.00 «Hochbauten» als einmalige, neue Ausgabe.

Nicole Hinder (SP)

Wie bereits angekündigt, stellen wir den Gegenantrag, und zwar, dass Antrag 3 sowie in der stadträtlichen Vorlage lauten soll. Der heisst: **«Der Grosse Stadtrat bewilligt für den Neubau des Kinderzentrums Geissberg einen Verpflichtungskredit (INV00585) in Höhe von 15'665'000 Franken zulasten Konto 5120.5040.00 «Hochbauten» als einmalige, neue Ausgabe.»**

Zur Begründung muss ich wohl nicht mehr viel sagen. Es geht um die Kürzungen, die wir in der Baufachkommission vorgenommen haben und wir diese wieder aufnehmen wollen, weil man letztlich auch nicht darauf zählen kann, was Scheinkompromisse erzielen sollten. Wir möchten die umfassende Vorlage und hoffen auf Unterstützung, von zumindest dem mittleren Bereich des Rates. Besten Dank.

Stephan Schlatter (FDP)

Ich stellt einen neuen Antrag 3, der lautet: **«Der Grosse Stadtrat bewilligt für den Neubau des Kinderzentrums Geissberg einen Verpflichtungskredit (INV00585) in Höhe von 12'000'000 Franken zulasten Konto 5120.5040.00 «Hochbauten» als einmalige, neue Ausgabe.»**

Matthias Frick (SP)

Da wir jetzt sowieso in die Volksabstimmung gehen werden, Progressive gegen Konservative. Da frage ich mich, im Namen unserer progressiven Seite, ob wir dieses Bauprojekt in der vorliegenden abgespeckten Form beschliessen sollen oder nicht, durch das, was wir tatsächlich wollen. Die Diskussion zum Ringkengässchen lasse ich mal aussen vor. Da haben wir dem Stadtrat einen klaren Auftrag gegeben: Ohne Ersatz in der Altstadt gibt es keine Baurechtsabgabe. Aber, bei den von der Verwaltung ohne unseren Auftrag bereits vorgenommen Kürzungen am Projekt von 65'000 Franken für automatische Fenster. Sie finden diese Zahl in der Vorlage, die nur Sie zugestellt bekommen haben per Mail, die nicht auf dem Internet ist, im Anhang auf Seite 39.

Nun, damit hätte in der Nacht die Möglichkeit bestanden, die Fenster automatisch zu

öffnen zur nächtlichen Auskühlung des Baukörpers. Im Rahmen der Kostenüberprüfung wurde diese automatische Fenster wegen zu hoher Kosten beim Einbau und bei nachfolgendem Unterhalt einfach wieder gestrichen. Als ich nachgefragt habe, wurde ich daran erinnert, dass es ja eine automatische Lüftung gebe und man mit der Bodenheizung passiv kühlen könne.

Die Erfahrungen dieses Sommers haben gezeigt, dass wir alle erdenklichen Massnahmen gegen die Hitze in unseren Gebäuden ergreifen müssen. Das ist auch der Grund, warum das ursprünglich vorgesehen war in diesen Gebäuden, in der Nacht die Fenster automatisch öffnen zu können.

Dieser Rat hat heute, meines Erachtens, einen überstürzten Entscheid über ein entsprechendes Postulat gefällt und dieses für dringlich erklärt. Da mutet es doch ein wenig seltsam an, dass man bei einem Kredit von 15.5 Mio. Franken noch 65'000 Franken einsparen möchte, um die nächtliche automatische Öffnung der Fenster zu streichen. Das verstehe ich nicht.

Ich stelle Ihnen daher den **Antrag, den Investitionskredit um 65'000 Franken gegenüber der stadträtlichen Vorlage zu erhöhen auf zwar auf 15'730'000 Franken**. Ich gehe nicht davon aus, dass eine solche Erhöhung die Abstimmung vor dem Volk noch wesentlich beeinflussen wird.

Ratspräsident Christoph Hak (GLP)

Wir haben nun drei Anträge zur Antragsziffer 3. Der Text bleibt immer gleich «*Der Grosse Stadtrat bewilligt für den Neubau des Kinderzentrums Geissberg einen Verpflichtungskredit (INV00585) in Höhe von **xx Franken** zulasten Konto 5120.5040.00 «Hochbauten» als einmalige, neue Ausgabe.*» und nur die Höhe des Kredits ändert sich.

Und zwar liegen **Anträge zu folgenden Kreditsummen** vor:

- 1. Von Nicole Hinder (SP): 15'665'000 Franken**
- 2. Von Stephan Schlatter (FDP): 12'000'000 Franken**
- 3. Von Matthias Frick (SP): 15'730'000 Franken**

Wir führen diese **Abstimmung mit Namensaufruf** durch:

1. Von Nicole Hinder (SP): 15'665'000 Franken: 6 Stimmen
2. Von Stephan Schlatter (FDP): 12'000'000 Franken: 16 Stimmen
3. Von Matthias Frick (SP): 15'730'000 Franken: 13 Stimmen

Somit fällt Antrag 1 über 15'665'000 Franken aus der Abstimmung und es bleiben Antrag 2 über 12'000'000 Franken und Antrag 2 über 15'730'000 Franken. Wir stellen nun diese beiden Anträge einander gegenüber, um anschliessend den obsiegenden dem Antrag der Baufachkommission gegenüberzustellen.

Abstimmung (Nr. 4)

Antrag Stephan Schlatter (FDP), 12'000'000 Franken: 16 Stimmen

Antrag Matthias Frick (SP): 15'730'000 Franken: 19 Stimmen

Enthaltungen: 0 Stimmen

Abstimmung (Nr. 5)

Antrag Baufachkommission: 15'500'000 Franken: 14 Stimmen

Antrag Matthias Frick (SP): 15'730'000 Franken: 18 Stimmen

Enthaltungen: 3 Stimmen

Dem Antrag von Matthias Frick (SP) wird mit 18 : 14 Stimmen, bei 3 Enthaltungen, zugestimmt.

Antragsziffer 3 lautet somit wie folgt:

3. Der Grosse Stadtrat bewilligt für den Neubau des Kinderzentrums Geissberg einen Verpflichtungskredit (INV00585) in Höhe von **15'730'000 Franken** zulasten Konto 5120.5040.00 «Hochbauten» als einmalige, neue Ausgabe.

4. Ziffer 2 und 3 dieses Beschlusses werden zusammen dem obligatorischen Referendum nach Art. 10 lit. d der Stadtverfassung unterstellt. *Kein Gegenantrag, so beschlossen.*

SCHLUSSABSTIMMUNG (ABSTIMMUNG NR. 6)

Der Grosse Stadtrat heisst die Vorlage des Stadtrats vom 20. Januar 2026: Neubau Kinderzentrum Geissberg sowie den Bericht und Antrag der Baufachkommission vom 10. August 2026 und **die heute beschlossene Änderung** in der **Schlussabstimmung mit 19 : 14 Stimmen, bei 2 Enthaltungen, gut.**

Das Geschäft ist erledigt.

**Traktandum 3 Vorlage des Stadtrats vom 10. März 2026:
Arealentwicklung Güterbahnhof**

Thomas Stamm (SVP)**Bericht aus der
Geschäftsprüfungskommission**

Wenn Sie, wie ich, im Quartier Herblingen aufgewachsen sind, haben Sie verschiedenen Veränderungen in der Stadt, ich vor allem in Herblingen, beigewohnt. Ich habe zum Beispiel die ganze Entwicklung an der Stettenerstrasse hautnah miterlebt. Aber die einzige Konstante in diesen Jahrzehnten war immer der Güterbahnhof, der sich nicht verändert hat. Es gab zwar immer wieder Projekte, wie einen nicht realisierten Huckepackbahnhof für den Strassen-Schienen-Verkehr, das realisierte Lastwagen-Kontrollzentrum oder die Vermietung an verschiedene KMU in den Hauptgebäuden. Aber nach aussen ist das Gelände nahezu unverändert geblieben. Die ältesten erinnern sich zwar noch an die Zeiten vor dem Geleise-Ausbau, nämlich an den Spitzwiesen-Weiher, auf dem man noch die Schlittschuhe gebunden hat. Das ist aber bald so alt bzw. gefühlt wie zu Gotthelfs-Zeiten und nur auf historischen Fotos noch nachzuvollziehen.

Heute, liebe Kolleginnen und Kollegen, haben wir die Möglichkeit, Zukunft zu schaffen und dieses Areal nachhaltig zu verändern, neu zu denken und der künftigen Generation zentrumsnahe moderne Lebens-, Arbeits- und Aufenthaltsräume zu ermöglichen.

Die Geschäftsprüfungskommission (GPK) ist der Auffassung, dass unsere Stadt diese Chance packen sollte und aufgrund der SBB-Investition in eine Servicehalle die heutigen technischen Möglichkeiten einer Überbauung dieser Halle nutzen sollte. In der vorgesehenen «Verordnung über die städtebauliche Entwicklung des Güterbahnhofsareals» sind unter anderem die Eckpunkte der Refinanzierung dieser Investition und der Ausgabendeckelung beschrieben.

Anhand dieser Verordnung kann gegenüber dem Stimmvolk ein klares Investitionsvolumen aufgezeigt werden, das refinanziert werden muss und es verhindert, dass ein Fass ohne Boden aufgemacht wird.

Wie Sie aus dem Bericht der GPK entnehmen können, stellt Ihnen die GPK einen neuen Antrag 3 zur Genehmigung. Hintergrund ist hier der Wille der GPK, gemeinnützigen Wohnraum zu fördern sowie die lokale Bauwirtschaft besser in solche Grossprojekte einbinden zu können. Mit diesem Antrag 3 werden die Weichen gestellt auf dem Güterbahnhof, bei der Festlegung der Unterbaurechte die beiden Kriterien «gemeinnütziger Wohnraum» und «die Förderung des lokalen Gewerbes» gebührend eingebunden werden können. Für Ihre wohlwollende Unterstützung für den neuen Antrag 3 sowie der ganzen Vorlage, danke ich Ihnen im Voraus bestens.

Eine komplette Vorstellung der Vorlage werden Sie noch durch Stadträtin Dr. Katrin Bernath und Stadtrat Daniel Preisig vorgestellt bekommen. Ich möchte mich bei allen involvierten Stellen der Verwaltung herzlich für die kompetenten Auskünfte zur Vorlage bedanken. Namentlich der neuen Stadtplanerin Sandra Bänninger, dem Immobilienchef Florian Keller, dem städtischen Säckelmeister Ralph Kolb, sowie der Stadträtin Dr. Katrin Bernath und dem Stadtrat Daniel Preisig. Ein Dank geht auch an unsere Ratssekretärin Sandra Ehrat für die rasche Protokollierung, sowie an das Team GPK für die konstruktiven Diskussionen und Lösungsfindungen. Besten Dank für die

Kenntnisnahme.

Res Hauser (SVP)**SVP/EDU-Fraktionserklärung**

Die SVP/EDU-Fraktion steht hinter der vorliegenden Arealentwicklung Güterbahnhof. Mit dieser Entwicklung kann attraktiver und zentrumsnaher Wohnraum für rund 800 Einwohnerinnen und Einwohner sowie Platz für etwa 900 Arbeitsplätze geschaffen werden. Diese Entwicklung entspricht auch etwa dem angestrebten Bevölkerungswachstum für die nächsten Jahre und ist in der Schulraumplanung berücksichtigt. Es findet also eine städtebaulich wertvolle Stadtentwicklung statt und dies auf bereits versiegeltem Land, sprich, es geht kein unversiegeltes Kulturland verloren.

Neben den neugewonnenen Wohnungen und Arbeitsplätzen übernimmt diese Vorlage auch eine Scharnierfunktion. Einerseits entsteht mit der Fuss- und Velobrücke über die Geleise eine neue Quartierverbindung. Andererseits wird mit dem neuen Areal der Entwicklungsschwerpunkt «Ebnet West» besser und gefühlt näher an die Altstadt angebunden.

Auch die gute Zusammenarbeit mit der SBB ist für uns erfreulich. Mit der neuen Serviceanlage der SBB wird der Standort Schaffhausen als Mobilitätsknotenpunkt gestärkt und es entstehen etwa 60 Arbeitsplätze. Diese Entwicklung entspricht auch den Zielen des Kantons, welcher das gemeinsame Vorgehen der SBB und der Stadt unterstützt.

Für die SVP/EDU-Fraktion ist zudem extrem wichtig, dass die geplanten Vorinvestitionen über die gesamte Baurechtsdauer refinanziert werden. Die Stadt wird die Ausgaben also wieder reinholen und profitiert von der Entwicklung und der neuen Dynamik des Areals. Zudem wird durch die Vorinvestitionen ein Investitionsvolumen von über 200 Mio. Franken bei den Baurechtsnehmern ausgelöst. Dieses Volumen soll zu einem möglichst grossen Teil an lokale Unternehmen fliessen.

Wir stehen einstimmig hinter der Vorlage.

Christian Mundt (FDP)**FDP/Die Mitte-Fraktionserklärung**

Die FDP/Die Mitte-Fraktion findet es grossartig, dass auf diesem zentralen, aber wirklich nicht schönen Areal endlich etwas geht. Wir unterstützen darum dieses Projekt – auch die Idee des dreidimensionalen Grundbuchs, das finden wir super. So stellen wir uns Entwicklung vor.

Aus unserer Sicht könnte man hier sogar noch viel mehr machen. Und natürlich ist es schade, dass der grosse hässliche Klotz vorne bleiben muss und nicht etwas Schönerem weicht. Aber immerhin geht jetzt etwas und das begrüssen wir.

Wir möchten nun aber vorab auch die Gelegenheit nutzen, um auf einige Aspekte hinzuweisen, die dann bei der Detail-Ausgestaltung der Vorlage wichtig werden. Nicht, dass es dann heisst, das hätten wir schon früher sagen können. Ich möchte darum die Damen und Herren Stadträte bitten, zuzuhören:

1. Wir sind keine Fans von Architekturwettbewerben. Insbesondere dann, wenn nicht vorab ein Kostendach vorgegeben wurde. Was sonst rauskommt, haben wir jetzt

- beim Kinderzentrum Geissberg gesehen und ausführlich diskutiert.
2. Wir gehen davon aus, dass bis 2030, oder wenn es dann an die Detailplanung geht, die Frage wegen Tempo 30 oder Tempo 50 vom Volk geklärt wurde und möchten den Stadtrat daher schon mal bitten, dies dann für die weitere Planung zu akzeptieren. Wir gehen davon aus, dass das Volk Tempo 50 will.
 3. Wohnbaugenossenschaften und gemeinnütziger Wohnraum. Für uns spielt das eigentlich keine Rolle, solange es keine einseitige Bevorzugung gibt – wie das leider in der Vergangenheit auch schon passierte. Entsprechend werden wir uns auch künftig positionieren.

Wir glauben, dass hier etwas Tolles entstehen kann und unterstützen darum diese Entwicklung. Wir möchten aber verhindern, dass aufgrund ideologischer Scheuklappen das Potential nicht vollständig ausgenutzt wird. Es wäre sehr schade, wenn wir deswegen auch die nächsten 50 Jahre nichts Gescheites auf dieser Brache hinbekämen. Vielen Dank.

Romina Loliva (SP)

SP/JUSO-Fraktionserklärung

Gerne gebe ich Ihnen die Haltung der SP/JUSO-Fraktion zur Vorlage «Arealentwicklung Güterbahnhof» bekannt.

Wir sind der Überzeugung, dass Schaffhausen eine lebendige und lebenswerte Stadt ist, die viele Möglichkeiten bietet. Das zu erhalten und voranzubringen, ist für uns zentral. Weiterentwicklung in baulicher und räumlicher Hinsicht gehört für uns dazu. Die Gelegenheit, ein Areal, wie der Güterbahnhof zu einem neuen Stadtteil zu entwickeln, ist wohl einmalig. Unsere Fraktion ist deshalb der Meinung, dass unsere Stadt diese Chance ergreifen soll. Entsprechend unterstützen wir die mit den Zusätzen der GPK ergänzte Vorlage und werden die konkreten Planungs- und Umsetzungsschritte später politisch eng begleiten.

Die angedachte Arealentwicklung erlaubt uns etwas, das Seltenheitswert hat: Wir bauen eine gemeinsame Vorstellung darüber auf, wie ein Stadtteil, der noch nicht existiert, aussehen könnte und können diesen mitgestalten und prägen. Dabei können wir Raum nutzbar machen, der bisher mehrheitlich als Unort und totes Land wahrgenommen wird. Diese Transformation kann beflügelnd sein, sie bringt gleichzeitig, aber auch viel Verantwortung mit sich. Die Vorinvestitionen, die im Moment mit 34 Mio. Franken veranschlagt werden, sind erheblich. Auch, wenn wir von einer Refinanzierung ausgehen, muss aus diesem Bauen an der Zukunft unbedingt ein Mehrwert für die Bevölkerung resultieren. Ansonsten droht das Projekt ein weiteres Kapitel im berühmten Buch «Schaffhausen, wie es nie gebaut wurde» zu werden und das wäre sehr schade.

Das neue Quartier soll möglichst nahtlos an die übrige Stadt anschliessen, verbindend wirken und nicht eine abgekapselte Satellitenstadt werden. Für uns gilt das nicht nur für die verkehrstechnischen Aspekte, die jetzt schon in der Vorlage berücksichtigt sind, sondern auch für die sozialen. Bei solch ambitionierten Bauprojekten stellt die Rentabilität einen entscheidenden Faktor dar und ohne politische Leitplanken wird es äusserst schwierig sein, Wohnraum zu schaffen, den sich nicht nur gut Verdienende leisten können. Zum Vergleich: Eine 4.5-Zimmerwohnung am Bleicheplatz kostet gerne mal über 3'200 Franken brutto im Monat. Wenn wir 800 neue Einwohnerinnen und Einwohner neu einquartieren wollen, dann kann es nicht sein, dass das ausschliesslich Wohnungen sind, die in dieser Preisklasse liegen.

Wir wollen kein Hochhaus, das aus Luxuswohnungen besteht und keine leeren Büroflächen, sondern eine Erweiterung der Stadt, wo Wohnen, Arbeit, Kultur, Bildung, Freizeit und Erholung zugänglich und erschwinglich sind, besonders für Familien.

Entsprechend haben wir uns in der GPK dafür eingesetzt, bereits jetzt dem Stadtrat klare Aufträge mitzugeben, um einen angemessenen Anteil an gemeinnützigem Wohnraum zu realisieren. Zudem soll die Wertschöpfung, die mit den Bauaufträgen einhergeht, möglichst lokal entstehen. Die Instrumente, um beide Forderungen zu erfüllen, gibt es und wir freuen uns, dass der Stadtrat bereit ist, diese zusätzlichen Aufträge entgegenzunehmen. Für uns sind sie Bestandteil dieser Vorlage und deshalb unverzichtbar.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

Daniel Spitz (GLP)

GLP/Grüne/EVP-Fraktionserklärung

Ich darf Ihnen die Fraktionserklärung der GLP/Grüne/EVP-Fraktion zur Vorlage des Stadtrats betreffend die Arealentwicklung Güterbahnhof überbringen.

Unsere Fraktion unterstützt die Vorlage einstimmig. Das Güterbahnhofareal bietet Schaffhausen eine grosse Chance. Wir können neuen Raum für Wohnen und Arbeiten schaffen. Zentral gelegen und ohne zusätzliches Kulturland zu beanspruchen, denn die Flächen sind bereits versiegelt.

Gleichzeitig können wir die umliegenden Quartiere besser miteinander verbinden und einen heute unternutzten Teil unserer Stadt aufwerten.

Gerne unterstützen wir auch den zusätzlichen Antrag der Geschäftsprüfungskommission. Der Stadtrat soll aufzeigen, wie ein angemessener Anteil gemeinnütziger Wohnungen erreicht und wie das lokale Baugewerbe berücksichtigt werden kann.

Dabei ist für uns klar: Bei der Ausführung muss das lokale Gewerbe eine faire Chance erhalten. Entscheidend bleiben aber Qualität, Preis, Nachhaltigkeit und ein gerechter Wettbewerb. Wir betreiben seriöse Standortpolitik und keinen Protektionismus.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein vielfältiges Quartier bietet Platz für unterschiedliche Menschen, Wohnungen, Unternehmen und Nutzungen. Vielfalt ist auch hier eine Stärke. Wir müssen Chancen erkennen. Und wir müssen bereit und mutig sein, diese zu nutzen.

Unsere Fraktion unterstützt deshalb die Anträge der Geschäftsprüfungskommission. Besten Dank.

Ratspräsident Christoph Hak (GLP)

Wir sind heute halb so weit gekommen, wie ich gehofft habe. Trotzdem möchte ich die heutige Sitzung beenden. Wir fahren in zwei Wochen genau an dieser Stelle weiter und hören dann einen spannenden Input vom Stadtrat.

Matthias Frick (SP)

Ich stelle hier einen Ordnungsantrag zur Weiterführung der Sitzung.

Ratspräsident Christoph Hak (GLP)

Somit stimmen wir über diesen Ordnungsantrag, Weiterführung der Sitzung, ab.

Abstimmung (Nr. 7)

Weiterführung der Debatte: 28 Stimmen

Abbruch der Debatte: 1 Stimme

Enthaltungen: 6 Stimmen

Dem Ordnungsantrag wurde zugestimmt und es wird somit mit 28 : 1 Stimmen, bei 6 Enthaltungen, beschlossen, die Debatte weiterzuführen.

SR Dr. Katrin Bernath

**Stellungnahme
des Stadtrats**

Grundlage hierzu ist die PowerPoint-Präsentation «Arealentwicklung Güterbahnhof», Grosser Stadtrat, 18. August 2026.

Folien Seite 1

Die Entwicklung des Güterbahnhofareals zusammen mit dem Bau der Serviceanlage der SBB ist eine einmalige Chance. Angesichts der Bedeutung des Projekts für die Stadtentwicklung werden wir gerne die zentralen Aspekte der Vorlage hervorheben.

An dieser Stelle bedanke ich mich für die konstruktive Beratung in der Geschäftsprüfungskommission (GPK) und die Berichterstattung des GPK-Präsidenten. Um es gleich vornweg zu nehmen: Der Stadtrat ist mit den von der GPK vorgeschlagenen Ergänzungen in den Anträgen einverstanden und wird die Anliegen bezüglich Vergaben an das lokale Baugewerbe sowie gemeinnützigem Wohnraum in die Vorlage zur Vergabe der Unterbaurechte aufnehmen, wenn Sie heute den Anträgen der GPK folgen.

Folien Seite 2

Zuerst ein Blick auf das Areal, das vom roten Kopfbau beim Fulacherbrüggli entlang der Fulachstrasse bis zur Schönenbergbrücke liegt. Es ist im Eigentum der Schweizerischen Bundesbahnen (SBB) und seit Jahren nur wenig intensiv genutzt.

Die Entwicklung des Areals für Wohnen und Gewerbe ist als Ziel von Stadt, Kanton und SBB in den strategischen Grundlagen, wie im Richtplan und auch in den Entwicklungsperspektiven der SBB festgehalten.

Mit dem Bedarf für eine Serviceanlage hat sich die Ausgangslage nun geändert. Für die SBB hat die Erstellung der Anlage für den Unterhalt von S-Bahn-Zügen höchste Priorität. Aus städtischer Sicht ist aber weiterhin die Nutzung als Wohn- und Arbeitsgebiet wichtig.

Folien Seite 3

Im Richtplan Siedlung der Stadt Schaffhausen ist das Güterbahnhofareal als Transformationsgebiet ausgewiesen. Auch der kantonale Richtplan sieht eine Stadtentwicklung an diesem Standort vor.

Das Areal ist an zentraler Lage, sehr gut erschlossen und heute nicht attraktiv. Sowohl

die Stadt als auch der Kanton verfolgen das Ziel, dieses Potenzial für die städtebauliche Entwicklung zu nutzen. Mit der Schaffung von Wohnraum und Arbeitsplätzen auf diesen zentralen, bereits versiegelten Flächen kann ein wichtiger Beitrag zur Innenentwicklung geleistet werden.

Diese Entwicklung ist auch in Übereinstimmung mit den strategischen Planungen, die sich auf den Richtplan Siedlung abstützen, insbesondere hinsichtlich Verkehr und Schulraum.

Folien Seite 4

Der Bedarf für die Serviceanlage ist in dieser Abbildung der SBB dargelegt. Die Anlage in Schaffhausen ist nicht die einzige im Einzugsgebiet der Zürcher S-Bahn. Eine Anlage in Oberwinterthur wurde neu erstellt; eine weitere in Hinwil ist in Prüfung.

Folien Seite 5

Schaffhausen ist Start- und Endpunkt verschiedener S-Bahn-Linien, wie die Abbildung zum heutigen Liniennetzplan des ZVV zeigt.

Der Standort ist deshalb besonders gut geeignet. Die Züge können hier gewartet werden, ohne dass Leerfahrten notwendig sind.

Folien Seite 6

Die Standortevaluation der SBB dauerte mehrere Jahre. Nachdem ein Standort im Zürcher Oberland gefunden wurde, wurde der Perimeter zuerst auf den gesamten Kanton Zürich ausgeweitet und schliesslich auch auf angrenzende Kantone. Dabei wurden alle Standorte nach den gleichen Kriterien bewertet und dann der Standort Schaffhausen als Bester ausgewählt.

Folien Seite 7

Die neue Serviceanlage in Schaffhausen wird rund 220 Meter lang, 40 Meter breit und 10 Meter hoch werden. In der Halle sind drei Instandhaltungsgleise von je 150 Metern Länge geplant. Dazu wird es 12 bis 16 Abstellplätze für Züge geben. In der Anlage werden die neuen Fahrzeuge der Zürcher S-Bahn instandgehalten.

Damit wird der Standort Schaffhausen als moderner Mobilitätsknotenpunkt langfristig gestärkt und es werden rund 60 Arbeitsplätze geschaffen.

Folien Seite 8

Als die SBB auf uns zugekommen ist mit der Information, dass sie eine Serviceanlage in Schaffhausen erstellen wollen an dieser zentralen Lage, waren wir nicht nur erfreut. Nach einem intensiven Prozess können wir nun aber sagen, dass wir die Grundlagen für eine gute Lösung geschaffen haben: Eine Serviceanlage am Standort Güterbahnhof Schaffhausen hat für die SBB viele Vorteile und kann mit der Arealentwicklung verknüpft werden.

Für die Stadt ist die Notwendigkeit der SBB, eine Serviceanlage bauen zu müssen, eine Chance, jetzt die Arealentwicklung voranzutreiben, welche bisher von den SBB als Grundeigentümerin keine Priorität hatte.

Folien Seite 9

In einer gemeinsamen Machbarkeitsstudie zur Standortevaluation wurden auch die städtebaulichen Voraussetzungen abgeklärt. Die hier dargestellte Variante «Scharnier» ermöglicht eine Kombination der Serviceanlage mit einer städtebaulicher

Entwicklung.

- Ganz links neben der Schönenbergbrücke ist ein hohes Gebäude vorgesehen, das über der Zufahrt zur Serviceanlage erstellt werden soll.
- Dann folgt der Bereich der Serviceanlage mit Wohnbauten und Grünräumen auf dem Dach.
- Direkt anschliessend ist die angestrebte Vernetzung über die Schienen Richtung Hochstrasse dargestellt.
- Im vorderen Bereich des Areals, rechts auf der Abbildung, sind weitere Bauten möglich, die abgestimmt mit dem teilweisen Erhalt der Güterhallen in den weiteren Schritten konkretisiert werden sollen.

Folien Seite 10

Die Visualisierungen zeigen, wie es zukünftig aussehen könnte, es wird nicht genau so sein, weil wir jetzt erst am Anfang des Prozesses stehen. Gemäss den Zielen der Stadt ist eine qualitätsvolle Entwicklung wichtig, damit ein Areal entsteht, das attraktiv zum Wohnen und Arbeiten ist. Auch die verkehrliche Erschliessung mit allen Verkehrsmitteln und die Gestaltung der Aussenräume sind wichtige Aspekte, die in der Testplanung noch konkretisiert werden.

Auch Wettbewerbe sind ein geeignetes Verfahren zur Erarbeitung von guten Lösungen. Die geäusserte Befürchtung, dass Wettbewerbe zu höheren Kosten führen, ist unbegründet.

Gerne gebe ich nun das Wort weiter an den Finanzreferenten.

SR Daniel Preisig

Stellungnahme des Stadtrats

Ich schliesse mich dem Dank der Baureferentin an und stelle Ihnen als Immobilienreferent gerne den zweiten Teil der Vorlage vor.

Ich begrüsse auch die Gäste auf der Tribüne, sie beide haben massgeblich zur Vorlage mitgewirkt: Sandra Bänninger, die neue Stadtplanerin und Beat Häberli vom Amt für Grundstückschätzungen.

Ja, meine Damen und Herren, die Baureferentin hat es gesagt: Seit Jahren versucht die Stadt, das Güterbahnhofareal zu entwickeln. Ich bin froh, dass der Stadtrat die einmalige Chance wahrgenommen hat, die beiden Anliegen zu verbinden. Die SBB kann ihre Serviceanlage mit unserer Unterstützung fristgerecht realisieren und bietet dafür Hand für die schon lange von der Stadt geforderte Arealentwicklung. Eine – im wahrsten Sinne des Wortes – bahnbrechende Win-win-Situation für beide. Und für die Stadt eine grosse, einmalige Chance.

Folien Seite 11

Die vertragliche Vereinbarung mit den SBB definiert eine klare Aufgabenteilung: Die SBB realisieren ihre Serviceanlage und die Stadt treibt die Arealentwicklung voran.

Im Detail sieht das so aus:

Die SBB

- planen und realisieren die Serviceanlage;
- bieten Hand für die Arealentwicklung, indem sie der Stadt über alle drei Baufelder ein Baurecht gibt.

Die Stadt

- wird Baurechtsnehmerin über alle drei Baufelder;
- bereitet die Baufelder mit Vorinvestitionen für die Bebauung vor;
- gibt die Baufelder im Unterbaurecht an Dritte zur Entwicklung weiter.
- Für diese Entwicklung führt die Stadt zudem vorab eine Testplanung für das ganze Areal und ein Umzonungsverfahren durch;

Die Stadt übernimmt damit die Führungsrolle bei der Arealentwicklung, muss aber auch umfangreiche Vorinvestitionen leisten (dazu später mehr).

Sie wissen, meine Damen und Herren: «Entwicklung ermöglichen», das ist der Kern der städtischen Immobilienpolitik. Es gibt kaum ein besseres Beispiel als das Güterbahnhofareal.

Folien Seite 12

Für die Entwicklung wird das Areal in drei Baufelder aufgeteilt: Baufeld Nord, Mitte und Süd.

- Baufeld Mitte: Die Serviceanlage in der Mitte des Areals kann mit einer verstärkten Dachkonstruktion mit Wohn- und Gewerbebauten überbaut werden.
- Baufeld Nord: Im Nordteil (bis zur Schönenbergbrücke) kann über den Zufahrtsgleisen zur Serviceanlage auf Stelzen ein Hochhaus gebaut werden.
- Baufeld Süd: Auch der Südteil (zwischen Serviceanlage und Kopfbau) kann entwickelt werden.
- Mit einer neuen Fuss- und Velobrücke über die Geleise zur anderen Talseite können die Quartiere besser vernetzt werden.

Folien Seite 13

Damit Sie sich das besser vorstellen können, zeigen wir ihnen hier schematische Querschnitte.

- Unten sehen sie die Serviceanlage mit der Gleishalle und den Zügen.
- Darauf gibt es eine stabile Dach- und Tragkonstruktion, hier mit der dicken schwarzen Linie angedeutet. Die Serviceanlage funktioniert dabei wie ein stabiler Tisch, auf dem ein separates, bebaubares Grundstück begründet werden kann. Damit wird unser Grundbuch quasi dreidimensional. An dieser Stelle einen herzlichen Dank an das Grundbuchamt und das Amt für Grundstückschätzung für die gute Zusammenarbeit.

Folien Seite 14

Und hier noch ein ebenso schematischer und beispielhafter Querschnitt durch das Areal Nord:

- Unten, wo die Zufahrtsgleise für die Serviceanlage verlegt werden, bestehen Fundamente und Stelzen.
- Darauf kann ein Hochhaus für Wohnen und Gewerbe errichtet werden.

Folien Seite 15

Um die Arealentwicklung sicherzustellen, finanziert die Stadt Vorinvestitionen. Dabei handelt es sich primär um statische und konstruktive Massnahmen, welche eine spätere Bebauung der Baufelder Nord und Mitte über den Gleisen überhaupt erlauben.

- Konkret werden im Baufeld Nord die Fundamente und der Sockel für die spätere Errichtung des Hochhauses finanziert.
- Im Baufeld Mitte handelt es sich um die Mehrkosten für die statische Ausgestaltung des Daches der Serviceanlage, so dass diese flexibel bebaut werden kann.

Inklusive der Reserven werden die Vorinvestitionen auf maximal 34 Mio. Franken geschätzt. Diese 34 Mio. Franken klingen auf den ersten Blick nach sehr viel. Die Investitionen, die sie baurechtsnehmerseitig auslösen, sind aber viel grösser. Das AGS geht von über 200 Mio. Franken aus.

Und ganz wichtig: Die Vorinvestitionen sind vollständig refinanzierbar, das heisst, sie werden der Stadt wieder zurückbezahlt, und zwar von den künftigen Baurechtsnehmern, entweder durch Abkauf oder über die Baurechtszinsen.

Das ist die gute Nachricht: Die Stadt muss «nur» in Vorleistung gehen, um die Entwicklung zu ermöglichen. Für die Stadt ist die Investition am Schluss ein Nullsummenspiel, sie profitiert signifikant durch die volkswirtschaftlich wertvolle Entwicklung.

Folien Seite 16

Das Projekt Entwicklung des Güterbahnhofareals erfolgt über viele Jahre und umfasst zahlreiche einzelne Schritte. Heute stehen wir ganz am Anfang und müssen einen wichtigen Grundsatzentscheid fällen.

Um dem Stadtrat und dem Grossen Stadtrat die nötigen Handlungskompetenzen für die weitere zeitgerechte Entwicklung des Güterbahnhofareals zu gewähren, beantragen wir Ihnen den Erlass einer Verordnung.

Mit dieser Verordnung werden die nötigen Kompetenzen für die Vorinvestitionen und das Eingehen und Vergeben von Baurechten auf dem Areal geregelt.

- Die Sonderkompetenzen sind nötig, um die Entscheide fristgerecht (schnell genug) fällen zu können.
- Die Sonderkompetenz für die Vorinvestitionen ist kein Blanko-Scheck: Sie gilt nur bis zu einem Deckel von 34 Mio. Franken und nur dann, wenn die Refinanzierbarkeit vom kantonalen Amt für Grundstückschätzungen nachgewiesen werden kann.
- Die Konditionen der Baurechtsvergabe werden zu einem späteren Zeitpunkt von diesem Rat festgelegt.
- Das Gleiche gilt für Investitionen durch die Stadt, ins Verwaltungsvermögen, wie z.B. einer neuen Brückenverbindung zur Hochstrasse.

Folien Seite 17

- Bis im Sommer 2027 müssen wir als Stadt der SBB definitiv grünes Licht geben für die Arealentwicklung.

- Die SBB treiben den Bau der Serviceanlage voran und wollen diese 2032 eröffnen.
- Die Phasen der Arealentwicklung sind in grün dargestellt: Nach der Testplanung werden sie, liebe Damen und Herren Grossstadträte, nochmals über das Areal entscheiden, und zwar im Rahmen der Umzonung und den Konditionen für die Baurechtsvergaben. Dann werden wir auch im Detail über die Vergabekonditionen für das lokale Gewerbe und den gemeinnützigen Wohnungsbau entscheiden.
- Um die Bauqualität sicherzustellen, ist ein Architekturwettbewerb durch die Baurechtsnehmer vorgesehen.

Hier ist mir noch ein Hinweis an den Sprecher der FDP, Christian Mundt, wichtig. Die Baurechtsnehmer führen den Wettbewerb durch, nicht die Stadt, und sie tragen auch die Investitionen, nicht wir.

Folien Seite 18

Die Zusammenarbeit mit den SBB im Zuge des Baus der Serviceanlage eröffnet eine einmalige Chance für eine gleichzeitige Entwicklung des Güterbahnhofareals.

Für die Vorlage sprechen folgende Argumente:

- Auf dem Güterbahnhofareal entstehen attraktiver und zentrumsnaher Wohnraum für rund 800 Einwohnerinnen und Einwohner sowie Platz für circa 900 Arbeitsplätze. Die mit der Arealentwicklung verbundene Bevölkerungsentwicklung entspricht dem vom Stadtrat angestrebten moderaten Wachstum für die nächsten Jahre und ist in der Schulraumentwicklung berücksichtigt.
- Auf dem Güterbahnhofareal kann bereits versiegeltes Land entwickelt werden, es geht kein unversiegeltes Kulturland verloren.
- Die neue Fuss- und Velobrücke über die Geleise schafft neue Quartierverbindungen.
- Mit dem neuen Güterbahnhofareal kann der Entwicklungsschwerpunkt «Ebnet West» (inkl. Areal «Hafeteckel») besser an die Altstadt angebunden werden.
- Die Vorinvestitionen der Stadt können über die Baurechtsdauer vollständig refinanziert werden. Die Stadt kostet die Entwicklung unter dem Strich also nichts; sie profitiert aber von der Entwicklung und der Dynamik des neuen Quartiers.
- Mit den Vorinvestitionen wird bei den Baurechtsnehmern Investitionsvolumen von über 200 Mio. Franken ausgelöst, welches zu einem möglichst grossen Teil an lokale Unternehmen fliessen wird.
- Auf dem Areal wird in einem guten Mix auch ein angemessener Anteil gemeinnütziger Wohnungen entstehen.
- Mit der neuen Serviceanlage der SBB wird der Standort Schaffhausen als Mobilitätsknotenpunkt gestärkt und es entstehen circa 90 Arbeitsplätze.

Folien Seite 19

Der Stadtrat empfiehlt Ihnen der Vorlage zuzustimmen gemäss den Anträgen der GPK und damit eine Entwicklung eines heute weitgehend ungenutzten Areals hin zu einem neuen Stadtquartier zu ermöglichen.

Wird die Vorlage abgelehnt, dann bauen die SBB die Serviceanlage trotzdem. In diesem Fall verwirkt die Stadt die einmalige Chance, das Areal städtebaulich zu entwickeln. Also, stellen Sie die Weichen heute richtig! Vielen Dank.

Dr. Jeronim Perović (FDP)

Ich habe eine spezifische Frage. Christian Mundt (FDP) hat vom hässlichen Klotz gesprochen, der leider erhalten bleiben soll. Gibt es hier irgendwelchen Spielraum der Stadt, um mit der SBB darüber zu sprechen, ob dieser Klotz nicht vielleicht doch beseitigt werden könnte?

SR Dr. Katrin Bernath

Das Gebäude ist aus denkmalpflegerischer Sicht als wertvoll erachtet worden, sowohl von der Denkmalpflege der SBB als auch dann von der kantonalen Denkmalpflege. Das heisst nicht, dass so ein Gebäude immer stehen bleiben muss. Wenn man bessere Lösungen hat, dann gibt es auch Möglichkeiten, eine bessere Lösungen zu machen. Das steht momentan nicht im Vordergrund. Das ist der aktuelle Stand. Es ist ja in der heutigen Zeit immer die Frage, wie wertvoll ist die Struktur, kann man das Gebäude noch nutzen und kann man es weiter entwickeln, in welcher Form auch immer. Ich denke, deshalb ist ein Abriss aus verschiedenen Gründen momentan kein Thema und wird wahrscheinlich auch kein Thema werden.

DETAILBERATUNG

Der **Ratspräsident Christoph Hak (GLP)** stellt fest, dass sich die Wortmeldungen zum Eintreten erschöpft haben. Ein Antrag auf Nicht-Eintreten ist nicht gestellt worden. **Somit ist Eintreten beschlossen.**

Bemerkungen des Ratspräsidenten zum weiteren Vorgehen:

Wir kommen zur Detailberatung.

Ich bitte den **1. Vizepräsidenten, Thomas Stamm (SVP)**, die Vorlage des Stadtrats vom 10. März 2026: Arealentwicklung Güterbahnhof, die Verordnung über die städtebauliche Entwicklung des Güterbahnhofs sowie den Bericht und Antrag der Geschäftsprüfungskommission vom 25. Juni 2026 bis zu den Anträgen zu verlesen.

Der **1. Vizepräsident, Thomas Stamm (SVP)**, verliest die Vorlage des Stadtrats vom 10. März 2026: Arealentwicklung Güterbahnhof, die Seiten 1 bis 24, die Verordnung über die städtebauliche Entwicklung des Güterbahnhofs, die Seiten 1 bis 3 sowie den Bericht und Antrag der Geschäftsprüfungskommission vom 15. Juni 2026 die Seiten 1 bis 2 bis zu den Anträgen.

Vorlage des Stadtrats vom 10. März 2026: Arealentwicklung Güterbahnhof

Keine Wortmeldungen.

Verordnung über die städtebauliche Entwicklung des Güterbahnhofs

Keine Wortmeldungen.

Bericht und Antrag der Geschäftsprüfungskommission vom 25. Juni 2026

Keine Wortmeldungen.

ANTRÄGE

1. Der Grosse Stadtrat nimmt Kenntnis von der Vorlage des Stadtrats vom 10. März 2026 betreffend «Arealentwicklung Güterbahnhof» und vom Bericht und Antrag der GPK vom 25. Juni 2026. *Kein Gegenantrag, so beschlossen.*
2. Der Grosse Stadtrat genehmigt und verabschiedet die «Verordnung über die städtebauliche Entwicklung des Güterbahnhofareals» (RSS Nr. xxx.x) gemäss Beilage 1. *Kein Gegenantrag, so beschlossen.*
3. Der Grosse Stadtrat beauftragt den Stadtrat, im Rahmen der Vorlage zu den Vergabekriterien der Unterbaurechte Vorschläge zu unterbreiten, wie die Förderung des lokalen Baugewerbes und ein angemessener Anteil gemeinnütziger Wohnungen auf dem Güterbahnhof sichergestellt werden kann. *Kein Gegenantrag, so beschlossen.*
4. Der Grosse Stadtrat bewilligt folgende Verpflichtungskredite:
 - Arealentwicklung Güterbahnhof, planerische Grundlagen (Stadtplanung, VER00136, Konto 6100.3132.00): 450'000 Franken
 - Arealentwicklung Güterbahnhof, Begleitung/Projektierung Vorinvestitionen (Immobilien, IER00229, Konto 3220.3131.00): 100'000 Franken*Kein Gegenantrag, so beschlossen.*
5. Ziffer 2 dieses Beschlusses untersteht nach Art. 10 lit. f der Stadtverfassung dem obligatorischen Referendum. *Kein Gegenantrag, so beschlossen.*
6. Ziffer 4 dieses Beschlusses untersteht nach Art. 11 in Verbindung mit Art. 25 lit. e der Stadtverfassung dem fakultativen Referendum. *Kein Gegenantrag, so beschlossen.*

SCHLUSSABSTIMMUNG (ABSTIMMUNG NR. 9)

Der Grosse Stadtrat heisst die Vorlage des Stadtrats vom 10. März 2026: Arealentwicklung Güterbahnhof sowie den Bericht und Antrag der Geschäftsprüfungskommission vom 25. Juni 2026 in der **Schlussabstimmung mit 35 : 0 Stimmen, einstimmig**, gut.

Das Geschäft ist erledigt.

SCHLUSSMITTEILUNGEN

Gegen das vereinfachte Verfahren bei Traktandum 1 - Vorlage des Stadtrats vom 29. August 2023: Eignerstrategie SH POWER und Bericht zu laufenden Projekten wurde **kein Widerspruch** eingelegt.

Das Geschäft **ist somit erledigt**.

Während der Sitzung sind folgende Vorstösse eingegangen:

- Postulat von Dr. Jeronim Perović (FDP): Unterstützung des Schaffhauser Gewerbes bei länger dauernden Baustellen
- Kleine Anfrage von Stephan Schlatter (FDP): Schulleitungen: Wie ist der Stand der Dinge?

Zusammensetzungen Spezialkommissionen:

**9-er Spezialkommission zur Vorlage des Stadtrats vom 16. Juni 2026:
Gegenvorschlag zur Volksinitiative «Nein zu Tempo 30 auf Hauptstrassen»**

- Jeanette Grüninger (SP) - Präsidium
- Nicole Silvestri (SP)
- Matthias Frick (SP)
- Mariano Fioretti (SVP)
- Hermann Schlatter (SVP)
- Lukas Ottiger (GLP), ab 2027 Christoph Hak (GLP)
- Daniel Raschle (Grüne)
- Stephan Schlatter (FDP)
- Shendrit Sadiku (PUSH)

**7-er Spezialkommission zur Vorlage des Stadtrats vom 16. Juni 2026:
Berichterstattung zur Klimastrategie**

- Christian Stamm (FDP) - Präsidium
- Dr. Jean-Marc Behr (FDP)
- Nicole Silvestri (SP)
- Peter Rüegg (SP)
- Hansueli Scheck (SVP)
- Thomas Stamm (SVP)
- Simon Furter (EVP)

Die nächste Ratssitzung findet am Dienstag, 1. September 2026, <u>18.00</u> Uhr im Kantonsratssaal statt.
--

Die Sitzung ist somit geschlossen. Ich wünsche Ihnen allen einen schönen Abend.

Der **Ratspräsident** beendet die Sitzung um **21.20 Uhr**.

Die Ratssekretärin:

Sandra Ehrat

Beilagen:

- PowerPoint-Präsentation «Kinderzentrum Geissberg, Grosser Stadtrat, 18. August 2026»
- PowerPoint-Präsentation «Arealentwicklung Güterbahnhof», Grosser Stadtrat, 18. August 2026

Schaffhausen, 15. September 2026/saneh